



THEMADAG 2019

20 juni 2019

Casus Taxisoftware



Software ontwikkelaar HoogOver! BV (hierna "HO!") is een Nederlands softwarebedrijf dat als doel heeft de taxibranche in verregaande mate te automatiseren. HO! is in 2010 opgericht door een tweetal visionaire en charismatische studenten (de enig aandeelhouders), en groeit na enkele verlieslatende jaren als kool. Met ingang van 2013 schrijft HO! zwarte cijfers en wordt WBSO aangevraagd (voor 3 van de van 5 FTE) en is een 12b-afspraken gesloten voor de periode 2013 tot en met 2017. Kenmerken van die afspraak: R&D 55% van de fiscale EBIT, Corporate Excellence 30% en Marketing & Sales 15%, met een ingroei in drie jaar (33,3%-66,6%-100%) en een harde inhaal van eerder gemaakte voortbrengingskosten (berekend als een deel van de verliezen 2010-2012).

HO! verricht één dienst: het exploiteren van een met WBSO zelf voortgebracht internetplatform voor de taxibranche waarbij HO! alleen als tussenpersoon fungeert en met haar mobiliteitsoplossingen dus potentiële vraag en aanbod bij elkaar brengt. HO! heeft geen chauffeurs in dienst en heeft zelf geen taxi's. HO! hanteert het volgende verdienmodel: de gebruikers betalen aan HO!, die daarvan een gedeelte aanmerkt als bemiddelingsfee (gesteld op 10% van de bruto opbrengst), en het restant doorgeeft aan de chauffeurs (veelal ZZP'ers). Bij wijze van voorbeeld: een taxiklant betaalt aan HO! een ritprijs van € 20; daarvan houdt HO! € 2 zelf en betaalt € 18 door aan de ZZP'er / taxichauffeur. De hiermee gemoeide omzet en winst van HO! schiet de laatste jaren omhoog, en het bedrijf staat regelmatig in lijstje van de sterkst groeiende bedrijven in Nederland.

In het kader van de professionalisering is in 2016 een houdsterstructuur opgetuigd. Beide studenten houden na afronding hiervan via hun persoonlijke houdster 50% van HO! Holding BV (hierna: HOHO), die op haar beurt 100% van HO! houdt. Deze houdster is gedurende de looptijd van de VSO (2013 tot en met 2017) zelfstandig belastingplichtig, en hier is ook de financiering van de stormachtige groei gepositioneerd (door het aantrekken van vreemd vermogen). HoHo is vooralsnog structureel verlieslatend, mede doordat kosten niet worden doorbelast (management, advieskosten etc.). Met ingang van 1 januari 2018 vormen HoHo en HO! een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting.

Eind 2017 is HO! een volwassen (maar nog steeds sterk groeiend) bedrijf, en werken er inmiddels in totaal 150 FTE, waarvan er ruwweg voor 40 FTE WBSO uren zijn aangevraagd er verkregen. De omzet uit bemiddelingsfees is jaarlijks met tientallen procenten per jaar gestegen en bedraagt inmiddels over 2017 €45 miljoen. De EBIT is in de periode 2013 tot en met 2017 gestegen van € 300.000 naar €15 miljoen.

Eind 2017 doet HO! een verzoek om vooroverleg voor een nieuwe afspraak 2018-2021. Vanwege de enorme groei wordt aangegeven dat zo'n verzoek veel nadere analyse zal vergen, dus wordt alleen verzocht om een afspraak 34d als een verlenging onder gelijke condities als de eerdere VSO (omdat de accountant "graag zekerheid wil voor de belastingpositie in de jaarrekening"). Daarbij wordt aangegeven dat de software haar waarde behoudt, en er zeer beperkt sprake zal zijn van uitgroei. Overigens zal voor nieuwe software in een later stadium worden verzocht om een 12b nieuw afspraak (als alle analyses zijn afgerond).

Vragen (uitwerken in subgroepen):

1. Stel dat er geen doorrolverklaring zou zijn ingediend, en er wordt in de aan jou opgeleverde aangifte 2017 aangegeven dat er sprake is van "een geldige VSO". Wat doe je dan ?
2. Eind 2017 wordt het art. 34d verzoek ingediend.
 - a. Welke aandachtspunten onderken je in het verzoek ?
 - b. Neem je dat verzoek in behandeling ?

Eind 2018 doet belastingplichtige alsnog een volledig verzoek uit hoofde van art 12b (nieuw). Onderdeel van dat verzoek is dat - in lijn met de vorige VSO - de box wordt toegepast op de fiscale EBIT van HO!. De consulent geeft aan dat de bepaling van het juiste aggregatieniveau heeft geleid tot de conclusie dat het enig juiste aggregatieniveau de EBIT van HO! is, omdat er bij HoHo geen innovatie plaatsvindt. Derhalve dient het resultaat van HoHo (net als overigens bij de vorige afspraak) volgens de consulent buiten beschouwing te blijven bij de bepaling van het 12b voordeel. Overigens zijn de aangiften van HoHo t/m 2017 jaarlijks gevolgd.

3. Wat vind je van die stelling ? Hoe kijk je aan tegen de positie van HoHo ?
4. Kan de bestaande afspraak voor wat betreft de toerekening van de EBIT aan 12b (nieuw) (in beginsel, voor toepassing Nexus) verlengd worden voor de 55% uit de vorige VSO ?

Uit het verzoek blijkt voorts dat:

- er is sprake van een groot WBSO paraplu-project, waarbij voor alle zelf voortgebrachte IVA WBSO wordt verkregen,
- er wordt voldaan aan de 2^e ticket eis doordat sprake is van software in de zin van art 12ba lid 1.b.3,
- geen sprake is van enige uitbesteding van R&D werkzaamheden (jaarlijkse R&D uitgaven bedragen ongeveer €5 mio), en

- dat er op 1 januari 2018 een belangrijk immaterieel activum is gekocht van een derde partij, te weten een nieuwe en verbeterde afrekenmodule. HO! heeft €10 miljoen betaald voor dat IP, dat in 5 jaar wordt afgeschreven.
- 5. Gekochte immateriële activa kunnen leiden tot verschillende complicaties.
 - a. Stel dat op dat gekochte IP art 12ba lid 5 niet van toepassing kan worden geacht. Hoe verwerk je dit gegeven dan in de te maken afspraak?
 - b. En wat als dat IP wordt doorontwikkeld, en wél valt onder art. 12ba lid 5?

De behandeling van het verzoek om vooroverleg verloopt voortvarend en nadert afronding. Op 1 juni 2019 lees je in het Financieel Dagblad dat een groot Amerikaans Private Equity fonds interesse heeft getoond. Dat is het eerste dat je hierover hoort, want tot dusver had bedrijf HO! dat niet genoemd, en alleen aangedrongen op een "snelle afronding". De nieuwe VSO is immers al in concept gereed, "en hoeft alleen nog maar getekend te worden", doch vermeldt niets over een eventuele overname. Nadat je contact hebt opgenomen met de consulent geeft die aan hierdoor ook overvallen te zijn. De consulent meldt verder dat hij inmiddels van HO! heeft begrepen dat "nog niet duidelijk is of de overname in de vorm van een (deels door de nieuwe aandeelhouder gefinancierde) aandelentransactie of in de vorm van een activa-passiva transactie zal plaatsvinden". Beoogde transactiedatum zou 1 januari 2019 zijn.

- 6. Stel dat sprake zal zijn van een overname van de aandelen HoHo. Welke consequenties onderken je dan voor de te maken boxafpraak?
- 7. En als sprake zou zijn van een overname van alle activa en passiva? Wat zijn dan de consequenties voor de toepassing van art 12b en de te maken boxafpraak?
- 8. Door alle verwikkelingen is het de verwachting dat dit vooroverlegtraject nog wel enkele maanden zal gaan duren. En passant kom je er achter dat het Private Equity fund is gevestigd op de Bahamas. Heeft dat nog verdere consequenties?