

Betr: Betr: Betr: Betr: 18-211-0009 OHW

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
aan:
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
03-05-2018 14:10

Cc:

5.1.2e 5.1 5.1.2e

Daar heb jij ook weer gelijk aan.
Ik boek het dicht.

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 03-05-2018 13:16
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: 18-211-0009 OHW

Hoi 5.1.2e,

Wat er ook van zij, de adviseur is inmiddels geïnformeerd en voor ons is de zaak afgedaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

.....
Belastingdienst / Kantoor Amsterdam
Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam
.....

5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

Betr: Betr: 18-211-0009 OHW

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

aan:

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

03-05-2018 10:42

Cc:

5.1.2e 5.1 5.1.2e

Hoi 5.1.2e,

Maar dat is nog een lopende procedure (VN 2018/20.1.2). Tot daar aan toe, omdat die uitspraak van het Hof ging over vererving. Maar de gelijkstelling met fusie en splitsing wordt onder de noemer van de uitspraak (die daar niet over rept) daar meteen mee verondersteld. Is dat niet een brug te ver zonder verder ruggespraak met DGbel? Dat is mijn punt van zorg.

Mvrgr,

5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 03-05-2018 10:25
Onderwerp: Betr: 18-211-0009 OHW

Hallo 5.1.2e,

De vragensteller heeft gevraagd waarom de AFM eist dat het fonds besloten dient te zijn. Daar kon geen antwoord op gegeven worden door de adviseur. Men wenste wel een standpuntbepaling van de Belastingdienst opdat men dit kon overleggen bij de AFM. Er is geen afstemming geweest met DG-bel voor zover ik weet, daar aangesloten is bij een uitspraak van de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

.....
Belastingdienst / Kantoor Amsterdam
Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam
.....

5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

Van: 5.1.2e 5.1.2e MKB/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 03-05-2018 09:08
Onderwerp: 18-211-0009 OHW

Hallo 5.1.2e,

Volgens het actiepunt in verslag van 1 maart en verder uitgewerkt door 5.1.2e in het verslag van 19 april 2018 zou er een toelichting gevraagd worden aan de vragensteller. Vervolgens lees ik in de aanvulling in het verslag van april dat de casus is afgedaan.

Ik heb even gemist (in de vergadering van 19 april) waarom al die opmerkingen opgeworpen tijdens de vergadering van maart 2018 (zoals afstemming met DGbel) niet de revue zijn gepasseerd. Of heb ik dat echt gemist?

Dus: is de gelijkstelling van vererving/fusie/splitsing voor de verhandelbaarheid van art 2, lid 1 onderdeel f Vpb - welke gelijkstelling niet geldt voor het toestemmingsvereiste van de open CV in art 2, lid 3 onderdeel c Vpb - besproken met DGbel?

Nu kennelijk de vraag is beantwoord kan ik de vraag dichtboeken. Maar is dat niet te snel?

Mvrgr,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e O/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 02-05-2018 15:12
Onderwerp: ohw

Hallo 5.1.2e,

Het volgende ohw staat nog op mijn naam;

17-211-0029 Die is af, betreft fgr met pandrecht, zie CP.

18-211-0009 Is eveneens afgerond, zie door mij aan jou toegezonden email van 5.1.2e 5.1.2e.

18-211-5003 Idem, zie CP.

17-211-0021 betreft een SCI waarbij ik als tegenlezer fungeer. 5.1.2e zou het voortouw nemen maar ik heb nog beoordeling ontvangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Belastingdienst / Kantoor Amsterdam
Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

5.1.2e
5.1.2e@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>