

Helpdeskvraag 5.1.2e 5.1.2e

Beantwoord door: 5.1.2e

B7 Aw BV

Z BV fungeerde jarenlang als tussenhoudstermaatschappij voor het Z-concern en hield diverse deelnemingen in Afrikaanse vennootschappen die zich bezig houden 67 Awr In een vaststellingsovereenkomst was overeengekomen dat de Nederlandse tussenhouder een nihil aangifte vpb deed aangezien er geen substance in NL was.

In het voorjaar van 2010 zijn de Z deelnemingen voor 67 Awr USD overgenomen door het A concern. 67 Awr 67 Awr In verband met de

overname is in Nederland de overname vennootschap B7 Awr BV opgericht. De overname is voor een groot deel gefinancierd middels een lening bij een kredietinstelling. Deze lening is door B7 Awr BV aangegaan.

De aangiften vpb 2010 (-67 Awr USD) en 2011 (-67 Awr USD) van B7 Awr BV laten aanzienlijke verliezen zien. Deze verliezen worden voornamelijk veroorzaakt door de financieringslasten.

Vanaf de oprichting heeft B7 Awr BV een vaste inrichting in Kenia met meer dan 100 werknemers. De vaste inrichting maakt winst (67 Awr) in de jaren 2010 en 2011. Het day-to-day management en de besluitvorming mbt de Afrikaanse deelnemingen vindt plaats vanuit deze vi.

Transferpricing

Er wordt met de klant al langere tijd gesproken over de hanteren transferpricing. De substance in Nederland is minimaal. Er werken minder dan drie mensen in NL.

Belastingplichtige is van mening dat de resultaten mbt financierings-, management- en licentie-aan Nederland dienen te worden toegerekend. Dit aspect van de casus wordt door de CGVP behandeld.

Het is echter wel van belang voor de CGVP om te weten wat het materiele belang van een eventuele TP-afspraken is indien dit voor lange tijd (of nooit) niet tot een paying position zou leiden door de (openstaande) verliezen als gevolg van de rentelasten.

Rentelasten en aangiften vpb

Het is dus de vraag op welke wijze de rentelasten eventueel als niet of beperkt aftrekbaar kunnen worden gesteld.

De acquisitie heeft plaatsgevonden in 2010. Dit is vóór de invoering van 15ad Vpb , 13L Vpb (2013), maar tijdens 10d Vpb (t/m 2012). Artikel 10d vpb is echter niet van toepassing.

Is artikel 20 lid 4 Vpb van toepassing?

Houdsterverlies

Op grond van artikel 20 lid 4 Wet vpb is een verlies als houdsterverlies aan te merken indien de feitelijke werkzaamheid (werkzaamhedentoets) van belastingplichtige gedurende het gehele jaar of nagenoeg het hele jaar uitsluitend of nagenoeg uitsluitend bestaat uit het houden van deelnemingen of het directe of indirect financieren van met hem verbonden lichamen.

Safe harbour van lid 6

Dit lijkt in casu in Nederland het geval te zijn. Echter, B7 Awr BV heeft sinds haar oprichting een vaste inrichting in Kenia. Lid 6 van artikel 20 Wet vpb bepaalt dat indien belastingplichtige ten minste 25 werknemers heeft die andere werkzaamheden verrichten dan houdster- of financieringswerkzaamheden er niet wordt voldaan aan de werkzaamhedentoets. Aangezien het day-to-day management en de besluitvorming mbt de Afrikaanse business in de vi in Kenia plaatsvindt, wordt er (geconsolideerd) niet aan de werkzaamhedentoets voldaan.

Artikel 20 lid 4 Wet vpb lijkt derhalve niet van toepassing te zijn.

Vraag

Is er hier sprake van een Bosal-gat?

GEACCEPTEERD ANTWOORD

Betreft: Tellen de activiteiten van een vaste inrichting mee voor de werkzaamhedentoets van de houdsterverliesregeling?

16 feb. 2016

Antwoord 5.1.2e

Ik heb je vraag net gelezen en ik kan je meedelen dat de KG Bijzondere Winstbepaling VPB in 2011 het standpunt heeft ingenomen dat de werknemers van een vaste inrichting meetellen bij de toepassing van art. 20, lid 6, Wet VPB 1969.

In artikel 20, lid 4 Wet Vpb gaat het immers om "de feitelijke werkzaamheid van de belastingplichtige" en de KG zag (en ziet) niet hoe je de door middel van een vaste inrichting uitgevoerde werkzaamheid daarbij buiten beschouwing zou kunnen (of willen) laten.