



Kennisgroep Successiewet

5.1.2e

**Directie Vaktechniek**  
Kennisgroep resultaat uit  
overige werkzaamheden

**Contactpersoon**  
5.1.2e (secretaris)

T 5.1.2e  
E 5.1.2e}@belastingdienst.nl

# memo

## Onderwerp

ROW-aspecten bij prijsgeven TBS-vordering gevolgd door splitsing BV en schenking aandelen aan zoon

**Datum**  
04 december 2015

**Versienummer**  
15-059-0022

## Inleiding

De kennisgroep Successiewet heeft de volgende casus geschetst:

**Vastgesteld door**  
Kennisgroep resultaat uit  
overige werkzaamheden

Vader bezit alle aandelen van Holding X, deze bezit alle aandelen van Tussenholding Y (waarin de onroerende zaak zit) en deze bezit alle aandelen van de werkmaatschappij Z (waarin al meer dan vijf jaar dezelfde materiële onderneming wordt gedreven).

**Vraagsteller**  
5.1.2e

**Behandeld door**  
5.1.2e

Vader heeft in privé een vordering van €7 Awmiljoen op de tussenholding. Voor dat geleende geld heeft de tussenholding 7 jaar geleden het bedrijfspand gekocht.

Vader wil zijn aandelen in de tussenholding gaan schenken aan zijn zoon. Om dit te realiseren wordt Holding X gesplitst, waarbij alle aandelen van Tussenholding Y worden afgesplitst naar een nieuwe opgerichte vennootschap. De aandelen van deze nieuwe vennootschap worden in december 2012 aan de zoon geschonken.

Kort voorafgaand aan de splitsing en schenking gaf vader zijn vordering op de tussenholding prijs. Hierdoor ontstaat een informele kapitaalstorting in Tussenholding Y.

Boekhoudkundig:

Schuld aan vader €7 Awmiljoen

Aan Agio €7 Awmiljoen

Door deze storting worden de aandelen Tussenholding Y €7 Awmiljoen meer waard. Het prijsgeven van deze vordering door vader leidt op dat moment niet tot een schenking. Vader 'verliest' dan wel de vordering, maar zijn aandelen stijgen evenveel in waarde. Omdat er geen andere aandeelhouders zijn, 'verdwijnt' er niet een deel naar een derde.

Het niet eisen van een reële vergoeding aan primair dividend over het gestorte kapitaal leidt in deze situatie van een 100% belang ook niet tot onzakelijk handelen c.q. een schenking aan een derde. Vader geeft dan wel zijn rentevergoeding over de vordering prijs, maar dit leidt tot minder kosten voor de Tussenholding.

### Vraag

Hoe kijkt de KG ROW aan tegen het prijsgeven van een tbs-vordering (waardoor een informele kapitaalstorting c.q. agiostorting op reeds bestaande aandelen plaatsvindt) kort voorafgaand aan splitsing en schenking van een BV?

### **Datum**

04 december 2015

### **Versienummer**

15-059-0022

### Antwoord

De ROW/TBS-positie van vader wordt op de normale manier afgewikkeld. Vanuit de TBS bezien is er ook geen reden om de geschetste handeling te bestrijden.

### Beschouwing

#### Inleiding

De vordering van vader op Tussenhoudster Y is een TBS-vordering en kwalificeert als een werkzaamheid in de zin van artikel 3.92 lid 1 onderdeel a Wet Inkomstenbelasting 2001 (hierna: Wet IB). Een indirect belang in de vennootschap waaraan vermogen ter beschikking wordt gesteld, zoals in casu, is voldoende om onder de werkingssfeer van dit artikel te vallen (Rechtbank Den Haag 13 juli 2006, nr. 05/07162, NTFR 2006/1506).

#### Kwijtschelding van de TBS-vordering

Vader geeft op enig moment zijn TBS-vordering op Tussenhoudster Y prijs (kwijtschelding). Uit de door vraagsteller geschetste casus blijkt dat sprake is van een zakelijke vordering die uit persoonlijke motieven wordt kwijtgescholden.

Deze kwijtschelding kan door vader niet als (afwaarderings)verlies in box 1 in aanmerking worden genomen en levert voor Tussenhoudster Y geen winst op. Uit jurisprudentie blijkt namelijk dat een kwijtschelding die geschiedt om persoonlijke redenen wordt beschouwd als een kapitaalstorting in Tussenhoudster Y (zie verder aantekening 21.1.1. van de Vakstudie bij artikel 3.8 Wet IB).

De geschetste situatie voldoet niet aan de cumulatieve vereisten voor toepassing van artikel 3.98a Wet IB. In de eerste zin van lid 1 van dit artikel staat namelijk: "(...) die schuldvordering is afgewaardeerd ten laste van de winst uit een onderneming of het resultaat uit een werkzaamheid (...)". In de onderhavige casus vindt geen afwaardering plaats, maar is enkel sprake van een (informele) kapitaalstorting.

Omzetting van een TBS-vordering in een kapitaalstorting is op zichzelf een legitieme wijze om de TBS-positie te beëindigen.

#### Alternatieven?

##### Schenking

Er kan mogelijk sprake zijn van een schenking. De kennisgroep Successiewet heeft echter al geconcludeerd dat daarvan in deze specifieke casus geen sprake is.

#### Conclusie

De positie van vader wordt binnen de TBS op normale wijze afgehandeld. Dat er 'voorgesorteerd' wordt op de BOR maakt dit niet anders.