

KG ROW - Helpdeskvragen 2016

[Export van dit Forum in ConnectPeople](#)

16-059-0007 - Is sprake van een lucratief belang

gestart door: 5.1.2e
 geen bijlagen
 Van: 5.1.2e
 Aan: 5.1.2e 5.1.2e D@Belastingdienst
 Cc: 5.1.2e 5.1.2e D@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
 Datum: 18-03-2016 13:03
 Onderwerp: Casus lucratief belang

Beste 5.1.2e

Zou jij bijgevoegde casus namens de kennisgroep ROW in behandeling willen nemen?
 Alvast bedankt!

Alternatief S; 5 * 400k gewone aandelen en 4* 2000k cumprefs, is er dan een lucratief belang?

winst €	750.000							
	nom	cumprefs	investering	cumprefdiv	naar rato	% van de winst	% van de investering	
A	€ 400.000	€ 2.000.000	€ 2.400.000	€ 80.000	€ 86.000	22,13%	6,92%	
B	€ 400.000	€ 2.000.000	€ 2.400.000	€ 80.000	€ 86.000	22,13%	6,92%	
C	€ 400.000	€ 2.000.000	€ 2.400.000	€ 80.000	€ 86.000	22,13%	6,92%	
D	€ 400.000	€ 2.000.000	€ 2.400.000	€ 80.000	€ 86.000	22,13%	6,92%	
E	€ 400.000	€ -	€ 400.000	€ -	€ 86.000	11,47%	21,50%	
	€ 2.000.000	€ 8.000.000	€ 10.000.000	€ 320.000	€ 430.000	100,00%		

PS: in bovenstaand overzicht "Alternatief S" (zie ook bijgevoegd spread sheet) wordt nog uitgegaan van alleen A tot en met E aandelen. Dit is niet juist. Er is sprake van cumulatief preferente A aandelen en gewone B aandelen. Zie hieronder en onze vragen in het bijgevoegde word bestand.

Alternatief S (juist)

Broer 1: € 2.000.000 cumulatief preferente aandelen A en € 400.000 gewone aandelen B

Reacties:

5.1.2e
 geen bijlagen
 Van: 5.1.2e
 Aan: 5.1.2e
 Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 Datum: 21-03-2015 13:45
 Onderwerp: Re: Casus lucratief belang

Beste 5.1.2e

Dank voor het toesturen van de casus aan de kennisgroep.
 Ik bel je vanmiddag om nog wat achtergronden van je te vernemen en een te kunnen afspreken over een termijn.
 Nb. Is ook de vaco op de hoogte van deze vraag aan de kg?

5.1.2e

5.1.2e heeft gereageerd op 1-2-2016, om 15:5:48
 geen bijlagen
 Van: 5.1.2e
 Aan: 5.1.2e
 Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Datum: 21-03-2015 14:46

Orderwerp: Betr: Casus lucratief belang

Best: 5.1.2e

Bedankt voor je onderstaande e-mail. Wij zullen je vraag ingeboekt onder nummer 16-059-0007.

Ik zag dat 5.1.2e al contact met je heeft gelegd voor de beantwoording van deze vraag, dus dat komt helemaal goed.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e e-mail gereageerd op 2-2-2016, om 14:6:6

geen bijlagen

Van 5.1.2e

Aan 5.1.2e Belastingdienst

5.1.2e 5.1.2e Belastingdienst 5.1.2e Belastingdienst 5.1.2e Belastingdienst

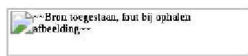
Datum: 22-03-2015 12:17

Orderwerp: Fw

Ha 5.1.2e

Hierbij de onderbouwing van de adviseur dat er volgens hem geen sprake is van een lucratief belang in de door ons voorgelegde casus.

Ik heb tevens zijn brief toegevoegd.



Brie 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Belastingdienst/Grote Ondernemingen I Kantoor Den Haag
Bezoekadres:

Gebouw Prinsenhof | Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL Den Haag

Postadres:

Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag |

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Aan 5.1.2e Belastingdienst

Datum: 14-01-2015 08:08

Orderwerp:

op de valreep

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Belastingdienst | Kantoor Den Haag
Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag
Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag

5.1.2e

5.1.2e@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e@belastingdienst.nl - 5.1.2e@belastingdienst.nl

Datum: 13-01-2015 23:01

Onderwerp:

Geachte 5.1.2e

U had van mij nog een andere onderbouwing tegoed van de door mij getrokken conclusies in mijn brief van 67 Awr. Vooralsnog zal ik mij beperken tot de conclusies (vrager) die ik u onder de punten B en C voorleg. Ik realiseer me dat het nu wel aan de erg late kant is (zoals u weet was ik vanwege ziekte enige dagen verhinderd) maar wilde u toch voorafgaand aan onze bespreking van donderdagochtend een reactie sturen.

Irzake de toepassing van de DGA-regeling op de heer V (regeling van 2 juli 2015, 2015-0000160660, Ministerie SZW, Stcrt 19073

): Ingevolge de statuten van V BV is iedere houder van een aandeel met een specifieke aanduiding gerechtigd tot het benoemen en ontslaan van een bestuurder. De heer V is houder van alle aandelen E, en als zodanig dus degene die beslist over aanstellen/ontslaan van (in dit geval zichzelf) als (statutair) bestuurder. Tevens is zijn aandelenbezit (economisch en juridisch) gelijk aan het aandelenbezit van elk van de andere aandeelhouders A tot en met D, te weten 20%. Hiermee is naar mijn mening voldaan aan het vereiste in bovengenoemde regeling, meer specifiek aan artikel 1 (statutair bestuurder) en artikel 2 lid 1 (zelfstandig beslissingsbevoegd over eigen aanstelling en ontslag), alsmede artikel 2 lid 3 (gelijkgerichtigheid) i.c. elk 20%.

Irzake de afwezigheid van een lucratief belang als bedoeld in artikel 3.92b Wet IB 2001:

Volgens artikel 3.92b lid 2 is slechts sprake van een lucratief belang (werkzaamheid) als, (indien sprake is van verschillende soorten aandelen), deze door de heer V gehouden aandelen zouden zijn achtergesteld bij andere soorten aandelen, of een preferentie hebben van ten minste 15% dividend per jaar. Van het laatste is sowieso geen sprake, en van het eerste evenmin. Immers, alle aandelen (van alle letters) zijn gelijkgerichtigd in winst en stemrecht. Het feit dat op de aandelen A tot en met E een groter bedrag aan agio is gestort vindt zijn oorsprong slechts in de verschillende uitgangspunten van de aandeelhouders A t/m D en de aandeelhouder E (vgl. het toetreden van een nieuwe vennoot in een VOF waarbij de zittende vennoten de stille reserves voorbehouden). Ook volgens de parlementaire geschiedenis is het geenszins de bedoeling dergelijke manieren van bedrijfsopvolging te frustreren door deze bepaling. In dit geval is het de bedoeling dat de verschillen in gestort agio op de kortst mogelijk termijn worden genivelleerd, zodat iedere aandeelhouder ook een gelijk kapitaalsrisico loopt (overigens merk ik op dat de heer Van A ook in financieel opzicht een fors risico loopt: hij heeft de koopsom van € 400.000 volledig zelf gefinancierd en loopt dus (evenals de andere) aandeelhouders het risico dat bij aanhoudende verliezen zijn kapitaal verdampst. Ik wil in dit verband nog wijzen op het gestelde in de Kamerstukken, waarin duidelijk is vastgelegd dat het niet de bedoeling is dat reguliere bedrijfsopvolgingen, waarbij sprake is van zakelijke voorwaarden en gevallen waaraan aan werknemers aandelen worden verstrekt waaraan geen bijzondere condities of voorwaarden kleven te brengen onder deze lucratief belang-bepaling (kamerstukken I C. p.14 en Kamerstukken II nr. 3 p.10). Evenmin kan naar mijn mening worden gesteld dat de "vangnetbepaling" van het vierde lid van toepassing is. Iedere aandeelhouder heeft recht op een gelijk percentage primaire vergoeding over het gestorte agio, en ook de managementvergoedingen liggen op vergelijkbaar niveau. Er zijn geen rechten of verplichtingen waarvan het waardevollopen in enigszins belangrijke mate afhankelijk is van management- of aandeelhoudersdoeleinden.

Graag zal ik donderdagochtend nader met u van gedachten wisselen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Bel mij rechtstreeks op 5.1.2e

5.1.2e heeft gereageerd op 5-3-2016, om 14:57:6

geen bijlagen

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e@belastingdienst

Datum: 21-03-2015 15:03

Onderwerp: FW Casus lucratief belang

Hoi 5.1.2e

Bagrijp ik het goed dat jij deze vraag inhoudelijk zult behandelen (ingeboekt als 16-059-0006)? (N.B. Bedoeld is 16-059-0007)

5.1.2e inmaal als tegenlezer vrager?

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e heeft gereageerd op 5-3-2016, om 14:58:38

geen bijlagen

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e Belastingdienst
Datum: 21-03-2015 15:34
Onderwerp: Betr: Fw: Casus lucratief belang

Hoi 5.1.2e
Ik moet daar nog even over nadenken. Ik ga sprake 5.1.2e llen.
Afhankelijk van de haast die het heeft ga ik het zelf doen of iemand anders.
Je hoort het vanmiddag.
Groeten 5.1.2e

5.1.2e af gereageerd op 5-3-2016, om 15:26:32

geen bijlagen

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e Belastingdienst
Cc: 5.1.2e D@Belastingdienst 5.1.2e D@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e D@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e D@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e D@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e D@Belastingdienst
Datum: 23-03-2015 15:54
Onderwerp: vraag nr. 16-059-0006

Beste 5.1.2e
Wil jij bijgaande kennisgroepvraag van een concept antwoord voorzien?

Ik zal het concept tegenlezen. De vraag heeft nummer 16-059-0006 gekregen. (N.B. Dit moet 16-059-0007 zijn)

Het betreft een lucratief belangvraag. Ter toelichting nog het volgende. Het betreft een BV die sinds jaren door 4 broers wordt geëxploiteerd. Thans wenst men een onmisbare interimmanager in te laten groeien in de BV. Dit gaat via gehefboomde aandelen. Mogelijk vallen deze aandelen (naar de letter van de wet) onder het lucratief belang. De wetgever heeft in de parlementaire geschiedenis echter opgemerkt dat het lucratief belang niet van toepassing is op 'echte bedrijfsopvolgingssituaties'. Daar wordt nl. ook op soortgelijke wijze als bij PE gebruik gemaakt van cumprestructuren waarbij de bedrijfsopvolger zich moet invardienen in de BV. De vraag is m.i. of deze situatie onder de noemer 'echte bedrijfsopvolging' valt of dat hier toch sprake is van een lucratief belang.

Er is zowiezo sprake van een AB. Het fiscale belang zit hem dus met name in de doorstootverplichting. Bij een gewoon AB kan je oppotten in de houdster (behoudens zvv 12a LB vt is), bij een lucratief belang moet je jaarlijks 95% van de resultaten doorstoten naar privé op straffe van box 1-heffing.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e af gereageerd op 5-4-2016, om 10:52:23

geen bijlagen

Aan: 5.1.2e
Van: 5.1.2e
Datum: 14-4-2016 09:05
Cc: 5.1.2e Belastingdienst
Onderwerp: 67 Awr

Hallo 5.1.2e

Is er een verwachting uit te spreken over het moment waarop de kg kan reageren in verband met de casus die 5.1.2e in maart heeft toegestuurd?

Het vooroverlegverzoek is in december ingediend en men wordt (begrijpelijkerwijs) wat ongeduldig nu een reactie mijnerzijds uitblijft.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Belastingdienst/ Kantoor Den Haag
Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 EL | Den Haag
Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag

5.1.2e 5.1.2e
<http://www.belastingdienst.nl>

5.1.2e af gereageerd op 5-4-2016, om 10:53:23

geen bijlagen

5.1.2e p 5-4-2016
Aan: 5.1.2e 5.1.2e Belastingdienst
Van: 5.1.2e 5.1.2e
Datum: 14-4-2016 09:05
Cc: 5.1.2e Belastingdienst
Onderwerp: 67 Awr
er moet nog wat tussen

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 10:55:9

geen bijlagen

5.1.2e 5-4-2016

Aan: 5.1.2e Belastingdienst
Van: 5.1.2e Belastingdienst
Datum: 14-04-2015 09:57
Onderwerp: 5.1.2e Belastingdienst 67 Awr

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e Belastingdienst

Cc: 5.1.2e Belastingdienst

Datum: 14-04-2015 09:57

Onderwerp: 67 Awr

Bes: 5.1.2e

Begrijpelijk dat men een reactie verwacht.

We hebben de casus afgelopen kg-vergadering besproken en op dit moment wordt er geschreven aan een concept antwoord.

Ik ga navragen wat daar de status van is. Zodra ik weet hoe ver de schrijver is zal ik je informeren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen
Unit Financiële Instellingen
5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 10:56:23

geen bijlagen

Aan: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e Belastingdienst

Cc: 5.1.2e Belastingdienst

Datum: 14-04-2015 10:00

Onderwerp: 67 Awr

Hi: 5.1.2e

Hoe ver ben jij met het concept-antwoord op de kg-vraag over het lucratieve belang / bedrijfsopvolging?

Ik zou willen mikken op volgende week donderdag voor het definitieve antwoord.

Als jij uiterlijk dinsdag je concept kunt mailen, kan ik woensdag tegenlezen en kunnen we het doorspreken. Dan kan 5.1.2e het donderdag definitief maken.

Groeten: 5.1.2e

5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen
Unit Financiële Instellingen
5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

5.1.2e

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 10:57:33

geen bijlagen

5.1.2e 5-4-2016

Aan: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e Belastingdienst

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e Belastingdienst

Datum: 14-04-2015 10:07

Onderwerp: Fw AUTO 5.1.2e afwezig (temg op: 25-04-2016 09:00)

oepts, 5.1.2e

dat gaat wat te lang duren. ik ga kijken of ik begin volgende week zelf kan gaan schrijven.. ik bericht eind van de dag de vraagsteller wel.

groeten 5.1.2e

5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen
Unit Financiële Instellingen

5.1.2e

Belastingen / Grote Ondernemingen
Postbus 53944 | 1040 EE | Amsterdam

5.1.2e

5.1.2e@belastingdienst.nl

---Dinsdag 14 april 2016 10:05--- 5.1.2e

Aan: 5.1.2e
Van: 5.1.2e
Datum: 14-4-2016 10:00
Onderwerp: AUTO 5.1.2e is afwezig (terug op: 25-04-2016 09:00)

5.1.2e

Opmerking: dit is een automatisch gegenereerd antwoord op uw bericht "Tw: Betr: Tw 67 Awr" verzonden op 14/04/2016 10:06:11.

Dit is de enige melding die u ontvangt terwijl deze persoon afwezig is.

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 10:59:48

geen bijlagen

5.1.2e 5-4-2016

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e Belastingdienst

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e Belastingdienst

Datum: 14-04-2016 13:04

Onderwerp: Re: AUTO 5.1.2e is afwezig (terug op: 25-04-2016 09:00)

Oké, ik ben volgende week di/wo/do op vakantie. Daarna vakantie 0
Evt kan ik ook volgende week vrijdag nog een paar uurtjes vrijmaken.

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 11:10:14

geen bijlagen

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e 5.1.2e Belastingdienst

Cc: 5.1.2e Belastingdienst

Datum: 14-04-2016 15:24

Onderwerp: 67 Awr

Bes: 5.1.2e

Verwachting is dat we volgende week vrijdag een antwoord hebben op de door 5.1.2e gestelde vraag.

Mocht dat onverhoopt niet lukken dan zal ik dat tijdig laten weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen
Unit Financiële Instellingen
5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen

5.1.2e

5.1.2e@belastingdienst.nl

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 11:15:53

bijlagen
vrg_16-059-0007_concept_1.docx

Van: 5.1.2e@OBLD

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e@minfin.nl, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e@belastingdienst.nl

Datum: 17-04-2016 21:44

Onderwerp: 16-059-0007

Beste kennisgroepleden,

Hierbij treffen jullie het concept antwoord aan op vraag 16-059-0007. Dit is de vraag over de toepassing van de lucratiefbelangregeling, m.n. of sprake is van een bedrijfsopvolging. We hebben de casus de afgelopen vergadering besproken.

De vraag of sprake is van een bedrijfsopvolging is een rechtsvraag. Daarom wil ik jullie allen verzoeken om het concept te lezen en vragen of jullie je in deze lijn kunnen vinden. Het gaat me dan niet zo zeer om de technische details (mag uiteraard wel), maar om de vraag of jullie het eens zijn met de invulling van het begrip reële bedrijfsopvolging.

Het is een punt dat ook in het beleidsbesluit kan worden opgenomen.

Ten aanzien van de feiten merkte 5.1.2e tijdens de vergadering op dat de belanghebbende tevens 67 Awr pas. Ik heb dat op internet niet meer terug kunnen vinden (anders dan dat hij daar in 2009/2009 al mee gestopt is). Ik heb dat daarom verder ook niet meer ingegenomen in de beantwoording.

Zouden jullie svp uiterlijk woensdag a.s. willen reageren? Dit ivm de naderende meivakantie van 5.1.2e en mijzelf. Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingen / Grote Ondernemingen
Unit Financiële Instellingen

5.1.2e

Belastingen / Grote Ondernemingen
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T: 5.1.2e

M: 5.1.2e@belastingdienst.nl

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 11:33:35

geen bijlagen

5.1.2e op 5-4-2016

Van: 5.1.2e@OBLD

Aan: 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e@minfin.nl, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e@belastingdienst.nl

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e@belastingdienst.nl

Cc: 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e@minfin.nl, 5.1.2e@belastingdienst.nl, 5.1.2e@belastingdienst.nl

Datum: 18-04-2016 10:20

Onderwerp: Bem: 16-059-0007

Hallo KG-leden,

Over het lucratief belang antwoord heb ik de volgende opmerkingen:

1. In eerste instantie vroeg ik me af of in het antwoord niet nog duidelijker moet worden ingegaan op de vraag of de prijs die de heer E betaalt een zakelijke prijs is? Een zakelijke prijs is een relevant voorwaarde voor een reële bedrijfsopvolging. Dat kwam namelijk bij mij als eerste op toen ik las dat E slechts 400k hoefde te betalen en dat hij wel heel snel deelt in de overwinsten.

Later las ik bij de gedachtestreepjes de opsomming van de relevante voorwaarden voor een reële bedrijfsopvolging. In de vraag is daar inderdaad helemaal niet op ingegaan en ook helemaal niet op de andere belangrijke voorwaarden. De vraag gaat bijna alleen maar in op percentages (wanneer wel/niet lucratief belang).

2. In het antwoord vind ik de alinea waar staat. "Er is sprake van leverage" niet duidelijk.

Het woordje "pas" staat er m.i. niet terecht. Zo lijkt het net of de heer E. er nadeel van heeft. En dat is nou juist niet het geval. Hij stort n.l. "slechts" 380k agio, waarna hij "al" deelt in de overwinst, terwijl de andere aandeelhouders 2.350k storten en daarna "pas" delen in de overwinst.

3. De één na laatste alinea, de laatste zin begrijp ik niet. Ik weet niet wat je daarmee wilt zeggen.

"Dhr. E. verkeert daarmee in een economisch niet vergelijkbare situatie"

Dit zijn mijn opmerkingen. Weinig dus. Het is een goed antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 11:4:27

geen bijlagen

5.1.2e op 5-4-2016

Van 5.1.2e @BLD

Aan 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e @winfin 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e @Belastingdienst

Van 5.1.2e

Aan 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 20-04-2015 15:08

Onderwerp: Betr: 16-059-0007

Hoi 5.1.2e

Ik heb verder geen opmerkingen op het concept.

Ik heb voor morgenmiddag tijd gereserveerd om het antwoord definitief te maken / te verzenden naar de vraagstellers. Mocht het voor jou niet haalbaar zijn om het definitieve antwoord morgen (lieft ergens begin van de middag) aan mij te sturen, dan hoor ik het graag. Dan kan ik daar zo goed mogelijk rekening mee houden. Zoals eerder aangegeven kan ik eventueel vrijdagochtend nog een en ander te doen qua werk.

Mocht het definitieve antwoord inhoudelijk niet wijzigen ten opzichte van het concept, dan hoor ik dat natuurlijk ook graag.

Wil je me wat laten weten?

Dank je wel.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 11:5:5

geen bijlagen

5.1.2e op 5-4-2016

Van 5.1.2e

Aan 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 20-04-2015 16:27

Onderwerp: Re: Betr: 16-059-0007

Hoi 5.1.2e

Ik probeerde je net te bellen, dat is korter dan het hele verhaal opschrijven, maar morgen hoeft je geen tijd te reserveren voor het definitief maken van de vraag.

Beantwoording laat nog even op zich wachten, maar we kunnen we al duidelijkheid geven richting vraagstellers.

Bel maar even als t je schikt, morgen is ook ok..

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 11:6:41

geen bijlagen

Van 5.1.2e

Aan 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e @Belastingdienst

Cc: 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 21-04-2016 16:35

Onderwerp: Betr: Betr: Fw:

Best 5.1.2e en 5.1.2e

In verband met de door jullie gestelde vraag aan de kennisgroep (vraagnr. 16-059-0007) bericht ik jullie als volgt.

De gestelde vraag betreft een rechtsvraag. Het gaat in de beantwoording met name om de invulling van het begrip 'bedrijfsopvolging' in het kader van het oogmerkvereiste in art.3.92b, eerste lid, van de Wet IB 2001. In de wetgeschiedenis is vermeld dat bij een 'echte' bedrijfsopvolging niet aan het oogmerkvereiste is voldaan. Wat een 'echte' bedrijfsopvolging is, is echter niet nader uitgewerkt in de wetgeschiedenis.

De kennisgroep zal in het definitieve antwoord een invulling geven aan het begrip 'bedrijfsopvolging' in relatie tot de lucratiefbelangwetgeving. Omdat het een rechtsvraag betreft, zal dit antwoord ook verwerkt worden in een beleidsbesluit. Daarom moeten de precieze bewoordingen van het antwoord nog worden afgestemd met het Ministerie en laat het definitieve antwoord nog even op zich wachten.

Hoewel de definitieve bewoordingen nog niet vaststaan, willen we jullie wel de hoofdlijnen van de beoordeling melden, zodat jullie verder kunnen met deze casus. De beoordeling van de vraag of in dit geval sprake is van een 'bedrijfsopvolging' zal langs de volgende lijnen moeten gaan:

- Er is sprake van een substantieel belang in de vennootschap (het belang van 20% valt hier naar de mening van de kg onder);
- De betreffende persoon was al duurzaam verbonden aan de vennootschap (werknemer of manager);
- Het oogmerk van de aandeelhouder is om de aandelen te behouden (dit in tegenstelling tot private equity-achtige situaties, die altijd gericht zijn op verkoop van de aandelen op termijn);
- Aan de aandelen kleven geen bijzondere condities ten opzichte van de overige aandeelhouders (bijvoorbeeld geen goed- en badleaverbepalingen)
- Voor de aandelen is een zakelijke prijs betaald;
- De aandelen fungeren niet als uitwisseling voor loon of managementvergoeding.

Als aan deze lijnen is voldaan, is sprake van een 'echte' bedrijfsopvolging en is daarmee niet aan het beloningsoogmerk van art. 3.92b, eerste lid, Wet IB 2001 voldaan.

Aan toetsing van het tweede of vierde lid kom je dan niet meer toe. Ten overvloede merkt de kennisgroep op dat niet hoeft te worden vergeleken met een fictieve alternatieve financieringssituatie. Deze situatie liet in het onderhavige jaar in economische zin geen verschil zien ten opzichte van de feitelijke situatie, maar verschilt toch wezenlijk van de feitelijke situatie. Met name in jaren waarin niet genoeg rendement wordt behaald om de vaste vergoeding over het gestorte agio te betalen. Het fictieve voorbeeld en de feiten van het geval zijn dus niet vergelijkbaar.

We nemen aan dat jullie hier voor nu mee uit de voeten kunnen? Telefonisch overleg of een toelichting is altijd mogelijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen
Unit Financiële Instellingen
5.1.2e
Belastingen / Grote Ondernemingen
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e afst. verzonden op 5-4-2016, om 11:8:54

geen bijlagen

5.1.2e op 5-4-2016
Van: 5.1.2e @BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e @Belastingdienst

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e @Belastingdienst

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 21-04-2016 17:28

Onderwerp: Bel., Bel., Bel., Fw.

Hoi 5.1.2e

Bedankt voor jullie reactie.

Ik ben met jullie eens dat het begrip bedrijfsopvolging niet is gedefinieerd.

Met betrekking tot de argumenten of sprake is van een bedrijfsopvolging heb ik één (eigenlijk twee) opmerkingen: is het niet zo doordat de werknemer substantieel minder agio stort dan de overige 4 aandeelhouders dit wel aandelen met bijzondere condities zijn? Materieel is er namelijk wel sprake van een hefboomeffect. Zorgt dit materiele hefboomeffect er overigens ook niet voor dat sprake is van niet zakelijke condities?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

Belastingdienst/Grote Ondernemingen | Kantoor Den Haag
Bzoekadres:
Gebouw Prinsenhof | Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL Den Haag
Postadres:
Postbus 3020E | 2500 GC Den Haag |

5.1.2e | belastingdienst.nl
5.1.2e

5.1.2e heeft gereageerd op 5-4-2016, om 11:10:38

geen bijlagen

5.1.2e | bp 5-4-2016

Van 5.1.2e | GO-BLD

Aan 5.1.2e | Belastingdienst

Van 5.1.2e | GO-BLD

Aan 5.1.2e | Belastingdienst

5.1.2e 5.1.2e | Belastingdienst 5.1.2e | Belastingdienst

Datum: 26 04 2016 17:06

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Fw

Best: 5.1.2e

Dank voor je reactie. Dit is ook waarom de precieze tekst niet zo gemakkelijk is vast te stellen.

Zowel bij een 'echte' bedrijfsopvolging (waarvan we vinden dat die niet gedekt zou moeten worden door de lucratief belangwetgeving) als bij een fondsmanager of manager met werknemersparticipatie is sprake van hetzelfde economische principe; namelijk dat van leverage. In het ene geval wordt de leverage gebruikt om je in te verdienen in de BV of maatschap. In het andere geval wordt de leverage gebruikt om een achtergesteld recht op overwinst te creëren, en is het eigenlijk gericht op de winst bij verkoop van de aandelen. De lucratiefbelangwetgeving houdt hier geen rekening mee, als er sprake is van leverage en men voldoet aan het beloningsoogmerk valt men onder 3.92b van de Wet IB 2001. Een soort citikel dus.

'Bijzondere voorwaarden' moeten we verstaan in de zin van 'good leaver' en 'bad leaver' bepalingen, en andere bepalingen die we uitsluitend zien bij werknemersparticipatie.

Het definitieve antwoord houden jullie tegoed, het gaat de kennisgroep er om dat jullie 'verder' kunnen met de behandeling.

Met vriendelijke groet 5.1.2e

5.1.2e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Unit Financiële Instellingen

5.1.2e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

5.1.2e

5.1.2e