



Aan: kennisgroep Verzekeringsproducten en Assurantiebelasting
Van: Kennisgroep ROW

Naam dienstonderdeel
Kennisgroep resultaat overige werkzaamheden

Contactpersoon

5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e@

belastingdienst.nl

19-3-2018

Referentienummer

18-059-009

Behandeld door

5.1.2e

Kopie aan

Bijlagen

memo

Onderwerp

Vraag 18-059-009, lijfrente nav inbreng in bv

Feiten, beschouwing en preadvies van de vraagsteller:

Door de kennisgroep Verzekeringsproducten en Assurantiebelasting is een verzoek gedaan om de row-aspecten te beoordelen in een casus die bij deze kennisgroep in behandeling is.

Door de kennisgroep Verzekeringsproducten en Assurantiebelasting is de vraag als volgt geformuleerd:

Belastingplichtige heeft in het kader van de inbreng van de onderneming in een BV een lijfrente bedongen. De lijfrente ziet op de stakingswinst voortvloeiend uit de stille reserves van onroerende zaken, die naar het privévermogen zijn overgeheveld. De waarde van de inbreng is onvoldoende om de lijfrentepremie te dekken en de premie wordt met vreemd vermogen gefinancierd. De lijfrenteaftrek is door de inspecteur gecorrigeerd omdat de betaling in feite schuldig is gebleven (d.m.v. een kasrondeje via de bank). De overeenkomst kan daardoor niet worden benut voor de omzetting van de stakingswinst en afwikkeling van de oudedagsreserve, maar is civielrechtelijk wel tot stand gekomen. Wat betekent dit voor de fiscale behandeling van de uitkering?

De vraagsteller schrijft, met betrekking tot de row-aspecten, in het conceptantwoord:

De belastbaarheid van lijfrenten bedongen bij de eigen BV is bepaald in artikel 3.92, lid 2, ten 2^{de} van de Wet IB 2001. Omdat echter sprake is van een lijfrente die valt onder afdeling 3.5 van de Wet IB 2001 en sprake is van een aanvulling op een pensioentekort, is de uitkering belast op grond van artikel 3.100, lid 1, onderdeel b van de Wet IB 2001 (juncto artikel 3.125, artikel 3.124, lid 1, onderdeel a en artikel 3.129 van de Wet IB 2001).

Vraag:

De vraagsteller verzoekt de kennisgroep resultaat overige werkzaamheden of de kennisgroep zich in dit antwoord kan vinden en verwijst daarbij naar de kennisgroepvraag 12-059-0005.

Antwoord:

De kennisgroep resultaat overige werkzaamheden kan zich in het antwoord vinden. In de onderhavige casus worden de uitkeringen in aanmerking worden genomen als een periodieke uitkeringen als bedoeld in afdeling 3.5 van de Wet IB 2001. Er is geen heffing op grond van artikel 3.92, lid 2, ten 2^{de} van de Wet IB 2001.

Beschouwing:

In de betreffende casus is bij de ruisende inbreng in de eigen BV een lijfrente bedongen voor de stakingswinst. De inbrengwaarde van de onderneming was onvoldoende om aan de stortingsverplichting met betrekking tot het lijfrentekapitaal te voldoen. Ook overigens waren er niet voldoende liquide middelen om de stortingsverplichting te voldoen. Door belanghebbende werd de betaling in feite schuldig gebleven.

Door de kennisgroep Verzekeringproducten en Assurantiebelasting is geconcludeerd dat:

- Er sprake is van een levensverzekering en een lijfrente als bedoeld in de artikelen 1.6a en 1.7, lid 1 van de Wet IB 2001.
- De uitkeringen uit overeenkomsten van levensverzekering bedongen bij de eigen BV zijn op grond van artikel 3.92, lid 2, ten 2^{de} van de Wet IB 2001 als resultaat uit overige werkzaamheden belast. Een uitzondering op deze regel is de uitkering die anders in aanmerking zou worden genomen als een uitkering als bedoeld in afdeling 3.5 van de wet.
- De uitkering belast is als een periodieke uitkering als bedoeld in genoemde afdeling 3.5 (artikel 3.100, lid 1, onderdeel b van de Wet IB 2001).

Kennisgroepvraag 12-059-0005 gaat over een casus waarin een belastingplichtige bij de eigen BV een bedrag heeft gestort en in ruil daarvoor het recht krijgt op lijfrentetermijnen. In de betreffende casus is, in tegenstelling tot de huidige casus, geconcludeerd dat er geen sprake is van een pensioentekort. De uitzonderingssituatie als bedoeld in artikel 3.92, lid 2, ten 2^{de} van de Wet IB 2001 werd daar niet aanwezig geacht.

In de casus die thans is voorgelegd is geconcludeerd dat deze situatie zich wel voordoet. De heffing vindt dan niet plaats op grond van de resultaatbepalingen maar op grond van de bepalingen van afdeling 3.5.