

Per 31 juli 2019 heet **5.1.2e** via **5.1.2e** de volgende casus ingediend:

Casus:

De heer X heeft een 100% belang in X BV en ruilt deze in tegen een 50% winstdelende lening aan X BV.

Vraag:

Kwalificeert de winstdelende lening als een aanmerkelijk belang?

Conceptantwoord: **5.1.2e**

De condities van de lening doen erg denken aan de deelnemerschapslening die we uit de Vpb kennen. In BNB 1988/217 besliste de HR dat de civielrechtelijke vorm beslissend is voor het antwoord op de vraag of sprake is van kapitaal of een lening. Op deze hoofdregel bestaan 3 uitzonderingen: schijnlening, deelnemerschapslening en bodemloze put lening.

Van een deelnemerschapslening is sprake indien de lening wordt verstrekt onder zodanige voorwaarden dat de schuldeiser met het door hem uitgeleende bedrag in zekere mate deelheeft in de onderneming van de schuldenaar. In BNB 1988/208 geeft de HR vervolgens aan dat hiervan slechts sprake is wanneer aan drie voorwaarden wordt voldaan:

1. De vergoeding voor de geldverstrekking is afhankelijk van de winst,
2. de schuld is achtergesteld bij alle concurrente crediteuren, en
3. de schuld heeft geen vaste looptijd doch is slechts opeisbaar bij faillissement, surseance van betaling of liquidatie.

In BNB 2006/82 oordeelt de HR dat een looptijd van een lening van meer dan 50 jaar (i.c. was het een looptijd van 95 jaar) zó lang is dat hieraan zelfstandige betekenis moet worden ontzegd. M.a.w. bij een looptijd van meer dan 50 jaar wordt aangenomen dat deze lening geen vaste looptijd heeft. Hier kiest men voor een looptijd van exact 50 jaar, dat kan geen toeval zijn. Men probeert zo van de kwalificatie deelnemerschapslening weg te blijven (aangenomen dat een dergelijke kwalificatie ook in AB verhoudingen mogelijk is).

Winstbewijs

Wat een winstbewijs precies is heeft de wetgever voor zover mij bekend niet omschreven. In Boek 2 BW komt dit begrip ook niet voor. Van Schilfgaarde (Van de BV en de NV) omschrijft dit als "verhandelbare bewijzen die recht geven op een uitkering uit de winst maar geen aandeel in het kapitaal vertegenwoordigen". Mijn indruk is dat een winstdelende lening hier niet onder valt.

Genotsrechten

Met dit begrip wordt primair bedoeld op een vruchtgebruik op aandelen. De wetgever heeft hiermee een lek willen dichten die de HR onder de Wet IB 1964 had gecreëerd (of geconstateerd); bij verkoop van aandelen waarop een vruchtgebruik gevestigd was kon alleen over de bloot eigendom waarde af heffing plaatsvinden. Dat is nu anders, omdat een vruchtgebruik zelfstandig een AB kan vormen. Of een winstdelende lening ook onder een genotsrecht valt durf ik niet met zekerheid te stellen.

	buiten verzoek
buiten verzoek	

De verkoop door de heer X van zijn aandelen eind **67 Awr** zal niet tot substantiële AB heffing leiden (OP zal min of meer gelijk zijn aan VP). Zijn vordering zit dan in box 2 of box 3. Het zal van de winstgevendheid van de onderneming afhangen wat het voordeligste is denk ik. Nadeel van Box 2 voor bel.pl. is dat hij heffing niet kan uitstellen, althans zolang hij de vordering in privé houdt (hij kan 'm altijd nog in een BV inbrengen).

GEACCEPTEERD ANTWOORD

Betreft: 19-003-0045: kwalificeert een winstdelende lening als een AB

14 okt. 2019

Tijdens de vergadering van 23 sept. 2019 is volgende standpunt ingenomen:

Het antwoord op deze casus is dat geen sprake is van AB. (Gelijk aan concept antwoord **5.1.2e**)