

## Casus

X brengt in [67 Awr] twee door hem rechtstreeks gehouden participaties in twee vbi's (FGR [67 Awr] en FGR [67 Awr] als kapitaalstorting in in zijn eigen BV, [67 Awr] BV. Terzake wordt een AB-verlies geleden van [67 Awr] [67 Awr] welk verlies voor een groot deel wordt verklaard door opgehoogde verkrijgingsprijzen als gevolg van de toepassing van art. 4.14 Wet IB 2001. Na de inbreng van deze participaties in de BV kopen de FGR's hun participaties in. Om deze koopsom te kunnen uitkeren aan [67 Awr] BV verkopen deze FGR's de door hen aangehouden beleggingen. Aldus komt er cash in [67 Awr] BV die dit bedrag vervolgens uitleent aan een STAK, waarvan de certificaten worden gehouden door X. [67 Awr]

De inspecteur heeft het AB-verlies in aftrek geweigerd op grond van art. 4.24 Wet IB. De stelling is dat X het belang bij de activiteiten van de FGR's geheel of nagenoeg geheel heeft behouden in de zin van deze bepaling. Het feit dat de FGR's hun beleggingen te gelde hebben gemaakt en hebben uitgekeerd aan [67 Awr] BV die het vervolgens voor een andere belegging (een vordering) heeft gebruikt, doet daar in zijn ogen niet aan af. Feit blijft dat X via zijn vennootschap het belang bij de beleggingen/middelen geheel of nagenoeg geheel heeft behouden.

De adviseur van X, [5.1.2e] [5.1.2e] is echter van mening dat 4.24:

— alleen betrekking heeft op een materiële onderneming;

— niet van toepassing is als het verlies geen 'echt' verlies is, maar slechts het gevolg van een opgehoogde VP. Hij ziet daarbij een parallel met HR, BNB 2019/161,

— en er geen sprake is van het behouden van een belang omdat de FGR's hun beleggingen hebben verkocht.

Mijn eigen analyse is dat ik dit uit de tekst van de wet niet haal. Er wordt niet geëist dat het om exact dezelfde activiteiten moet gaan, noch is opgenomen is hoe lang je dan deze activiteit moet hebben aangehouden om al dan niet onder deze bepaling te vallen. Het begrip (beleggings)activiteiten is ruim geformuleerd, waardoor het liquide maken van beleggingen om met de hieruit vrijkomende gelden een nieuwe belegging/investering aan te gaan m.i. nog steeds kan worden gezien als een belegging. Het belang in dit vermogensobject wijzigt ook niet, alleen het vermogensobject zelf wijzigt. En met de gewijzigde belegging kan belastingplichtige nog steeds het 'gemiste rendement' ten opzichte van het forfaitaire rendement goed maken. Van een definitief verlies vanuit belastingplichtige gezien is dus nog geen sprake, hetgeen toch de essentie van art. 4.24 is om aftrek van nog niet definitief geleden verliezen te voorkomen.

## GEACCEPTEERD ANTWOORD

**Betreft: 20-003-0060: Art. 4.24: wanneer sprake van behouden van belang?**

6 okt. 2020 als antwoord op [5.1.2e]

De casus doet mij denken aan twee eerdere casussen:

[Begrip 'activiteiten' in art. 4.24 Wet IB 2001 - Helpdeskvragen Forum - Kennisgroep Aanmerkelijk Belang en 20-003-0049: tussentijdse verliesneming - OFGR - Helpdeskvragen Forum - Kennisgroep Aanmerkelijk Belang](#)

De adviseur van X, [5.1.2e] [5.1.2e] is van mening dat 4.24 alleen betrekking heeft op een materiële onderneming. In [Begrip activiteiten in art. 4.24 Wet IB 2001 - Helpdeskvragen Forum - Kennisgroep Aanmerkelijk Belang](#) (<https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/threadTopic?id=cdbdec37-8af3-45bb-95d4-137154800033>) hebben we deze vraag al beantwoord. Activiteiten is ruimer dan materiële onderneming. En dat is ook in lijn met de ratio van de bepaling (beleggingen kunnen ook weer in waarde stijgen). Anders had er wel gestaan: "Indien de belastingplichtige aandelen of winstbewijzen vervreemdt maar zijn belang bij de onderneming van de vennootschap direct of indirect geheel of nagenoeg geheel behoudt, wordt een negatief vervreemdingsvoordeel niet in aanmerking genomen." En dat staat er niet. Er staat ook geen "actieve werkzaamheden" oid.

In 20-003-0049 (zie hiervoor), werd een andere route gevolgd: ontbinding OFGR in [67 Awr] en in [67 Awr] [67 Awr] een agiostorting in de BV. Na liquidatie van de OFGR houdt bel.pl. de beleggingen dus enige tijd in privé aan. Voor die situatie staat het derde lid verliesneming toe.

In de onderhavige casus is m.i. 4.24 echter gewoon van toepassing:

— participaties OFGR worden vervreemd;

— het belang bij de 'activiteiten' van de OFGR blijft behouden (in de wettekst staat niet hoe lang die activiteiten behouden moeten blijven);

— het negatieve vervreemdingsvoordeel kan gevoegd worden bij de verkrijgingsprijs van [67 Awr] BV.

[67 Awr] kijkt wel naar de ratio (volgens hem) van 4.24, maar volgens mij verliest hij de ratio van 4.14 daarbij uit het oog (tegenaan van oppotten van resultaten). Hij schrijft: [67 Awr]

[67 Awr]

Wat is nou eigenlijk het  en ? Als hij dat zo belangrijk vindt, had hij dan toch beter het VBI regime nooit kunnen aanvragen? Dan waren de OFGR's Vpb verschuldigd  en over  en was 4.14 niet van toepassing geweest. Maar het was wel een VBI: dus vrijstelling van dividend- en vennootschapsbelasting. De VBI kan de winsten oppotten, want zij hoeft de winsten niet uit te delen aan haar aandeelhouders. Juist om dat oppotten wat tegen te gaan, geldt het forfaitair rendement van 4.14. Dan past het m.i. niet, om door middel van het buiten toepassing laten van 4.24, het forfaitaire voordeel in feite ongedaan te maken (waardoor je dan achteraf kunt stellen dat alles ongehinderd kon worden opgepot).