

IBR 20.21 Toepassing objectvrijstelling ex art. 15e e.v. Wet Vpb 1969 bij 4% deelneming in een GmbH & Co KG

Toepassing objectvrijstelling ex art. 15e e.v. Wet Vpb 1969 bij 4% deelneming in een GMBH&CO KG

Situatieschets

67 Awr

67 Awr

K BV participeert in Y GmbH & Co KG, een 67 Awr in Duitsland. Toetreding of vervanging van participanten van Y GmbH & Co KG vindt plaats na goedkeuring van de meerderheid van de leden van het daartoe bevoegde orgaan. Het orgaan bestaat uit de vertegenwoordigers van 67 Awr participanten. Het aantal participanten in Y GmbH & Co KG is niet bekend, maar is zeker groter dan 67 Awr

67 Awr

De statutaire doelen van Y GmbH & Co KG zijn, kort samengevat: 67 Awr

67 Awr

67 Awr Vanwege het grote aantal participanten deelt 67 Awr voor minder dan 5% in het door Y GmbH & Co KG behaalde voordeel.

De Duitse belastingautoriteiten beschouwen Y GmbH & Co KG als transparant voor de heffing van de Duitse vennootschapsbelasting. K wordt daarom als zelfstandig belastingplichtige betrokken in de belastingheffing voor de Körperschaftsteuer met inbegrip van de Solidaritätszuschlag. K BV wordt belast voor de meerwinst die zij behaalt door de 67 Awr door Y GmbH & Co KG. Er vinden geen betalingen plaats door Y GmbH & Co KG aan K BV.

67 Awr wil in de bezwaarfase de jaarlijkse bedragen van de ontvangen korting onder de toepassing van de objectvrijstelling ex. art. 15e e.v. Wet VPB 1969 brengen.

Bevindingen

De [67 Awr] lijkt een niet-transparante entiteit voor de Nederlandse vennootschapsbelasting te zijn. De deelname van K BV in GmbH & Co KG is dan aan te merken als een deelneming in een buitenlands lichaam. Doordat de deelname minder dan 5% bedraagt, kwalificeert deze niet voor de deelnemingsvrijstelling. Nu er geen winsten door GmbH & Co KG worden uitgekeerd [67 Awr] wordt de opbrengst die via de deelneming wordt behaald niet als dividend belast in Duitsland en is er geen in Duitsland afgedragen bronbelasting.

Nu de [67 Awr] niet-transparant is, is deze niet aan te merken als een vaste inrichting. Daardoor is de objectvrijstelling niet van toepassing op het resultaat dat in Duitsland in de heffing is betrokken.

Conclusie

De bij K BV opgelegde aanslag Körperschaftsteuer kan op grond van het verdrag met Duitsland niet worden verrekend. Het Verdrag ziet namelijk op v.i.-situaties dan wel dividenduitkeringen. Er is in casu sprake van (economische) dubbele belastingheffing met betrekking tot de voordelen die zijn behaald door Y GmbH & Co KG.

N.B.1: in de parlementaire geschiedenis van de goedkeuringswet van het belastingverdrag Nederland-Duitsland (2012) is de volgende passage opgenomen (33615, nr. 5, p. 47): "Waar als gevolg van het hier bedoelde kwalificatieverschil dubbele belasting ontstaat, biedt daarom de tweede volzin van artikel I van het Protocol aan dat de bevoegde autoriteiten de mogelijkheid in onderling overleg een oplossing te zoeken. Omdat de variatie in mogelijke casus groot is, lijkt het vooralsnog niet mogelijk een algemene oplossing te formuleren die voor alle denkbare gevallen een oplossing biedt. Ik wijs er overigens op dat dit soort situaties ook onder het oude Verdrag konden spelen en dat incidenteel signalen bij mij zijn binnengekomen dat een dergelijke casus tot problemen voor belastingplichtigen heeft geleid. Daarbij is voor elk individueel geval steeds gestreefd naar een zo adequaat mogelijke oplossing. Ik ben voornemens dit streven te continueren in het onderlinge overleg met de Duitse bevoegde autoriteiten op de voet van artikel I, tweede lid, tweede volzin, van het Protocol."

N.B. 2: Er zijn meer belastingplichtigen (ca. [67 Awr] bekend waar bovengenoemd probleem zich voordoet. [67 Awr]

[67 Awr]

Vragen:

1. Is de kennisgroep met ons van mening dat Y GmbH & Co KG als niet-transparant lichaam moet worden aangemerkt?
2. Deelt de kennisgroep onze mening dat op grond van die kwalificatie de deelname in de GmbH & Co KG niet kwalificeert voor toepassing van de objectvrijstelling maar als deelneming (en vanwege het percentage kleiner dan 5% als belegging) moet worden aangemerkt?
3. Is de kennisgroep het met ons eens dat hier economische dubbele belasting optreedt?
4. Als het antwoord op deze laatste vraag bevestigend is, zijn er dan – afgezien van de MAPprocedure - oplossingen om deze dubbele belasting te voorkomen?

[67 Awr] 23 oktober 2019

Namens [67 Awr] en [67 Awr] (behandelaar), [67 Awr]

Betr: Toepassing objectvrijstelling ex art. 15e e.v. Wet Vpb 1969 bij 4% deelneming in een GMBH&CO KG

[67 Awr] 19-03-2020 14:49

Aan [67 Awr]
Cc: [67 Awr]

Beste [67 Awr]

Zoals vanochtend besproken:

Het staat inmiddels vast dat de GmbH & Co KG voor Nederlandse fiscale begrippen als niet-transparant lichaam moet worden aangemerkt (voor Duitse fiscale begrippen is een GmbH & Co KG altijd transparant).

De deelname in de GmbH & Co KG bedraagt slechts 4%, zodat de deelnemingsvrijstelling niet van toepassing is. Ook de objectvrijstelling kan niet worden toegepast, er is immers geen sprake van een vaste inrichting. Er is ook geen sprake van dividenduitkeringen waarop (verrekenbare) bronheffing wordt ingehouden.

Omdat Duitsland en Nederland blijkbaar over eenzelfde gedeelte van de winst heffen, is sprake van dubbele heffing die niet door bovengenoemde methoden van voorkoming van dubbele belasting kan worden opgelost.

Nederland betreft het voordeel 67 Awr terecht in de winst, dat kan ook worden afgeleid uit artikel I (2) eerste volzin Protocol bij het verdrag Nederland-Duitsland.

In het geval dat een bestanddeel van het inkomen, een voordeel of vermogenswinst wordt verkregen door

tussenkomsst van een persoon die fiscaal transparant is krachtens de wetgeving van een van beide verdragsluitende staten, wordt dat bestanddeel, voordeel of die vermogenswinst geacht te zijn verworven door

een inwoner van een staat voor zover dat bestanddeel, voordeel of die vermogenswinst voor de toepassing

van de belastingwetgeving van die staat wordt behandeld als het inkomen, voordeel of de vermogenswinst

van een inwoner.

Een oplossing kan worden gevonden in onderling overleg; die procedure dient belastingplichtige echter zelf (of samen met de andere deelnemers in de GmbH & Co KG) op te starten.

Of overgegaan kan worden tot een mogelijke andere (praktische) oplossing is niet aan de kennisgroep, maar aan de behandelend inspecteur.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geantwoord. Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik die uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdiens 67 Awr

67 Awr

tel 67 Awr

5.1.2e [@belastingdienst.nl](mailto:5.1.2e@belastingdienst.nl)