

----- Bericht van " 5.1.2e @belastingdienst.nl" < 5.1.2e @belastingdienst.nl> op Fri, 27 Mar 2015 10:40:38 +0000 -----

5.1.2e (Cd FJZ)" < 5.1.2e @minfin.nl>

" 5.1.2e @belastingdienst.nl" < 5.1.2e @belastingdienst.nl> ,

" 5.1.2e @belastingdienst.nl" < 5.1.2e @belastingdienst.nl>

Betr: RE: Betr: Fw: 67 Awr NV

Aan:

Cc:

Onderw

Allen,

Bedankt voor de spoedige reactie.

Ik kan me vinden in jullie antwoorden. 5.1.2e en 5.1.2e ik ga ervan uit dat jullie het ermee eens zijn dat het anders ligt in het geval er sprake is van bekende aandeelhouders?

Ik zal het antwoord van 5.1.2e terugkoppelen naar 5.1.2e

groet,

5.1.2e

Belastingdienst/ kantoor Rotterdam

5.1.2e

▼ " 5.1.2e (FISCALITEIT)" ---27-03-2015 11:25:27---Hallo 5.1.2e De vraag inzake 67 Awr NV ziet op de vraag of de Gemeente 67 Awr als ui

Van: 5.1.2e (FISCALITEIT)" < 5.1.2e @minfin.nl>

Aan: " 5.1.2e @belastingdienst.nl" < 5.1.2e @belastingdienst.nl> ,

" 5.1.2e @belastingdienst.nl" < 5.1.2e @belastingdienst.nl>

Cc: " 5.1.2e @belastingdienst.nl" < 5.1.2e @belastingdienst.nl>

Datum: 27-03-2015 11:25

Onderwerp: RE: Betr: Fw: 67 Awr NV

Hallo 5.1.2e

De vraag inzake 67 Awr NV ziet op de vraag of de Gemeente 67 Awr als uiteindelijk gerechtigde kan worden aangemerkt bij de toepassing van artikel 10 Wet DB. Het belangrijkste bij deze toets is of door de aankoop van de aandelen in de NV door de Gemeente er uiteindelijk een verschil in fiscale positie ontstaat. Ik heb begrepen dat de niet-referentie-aandeelhouders inwoners zijn van Nederland en de ingehouden dividendbelasting kunnen verreken. Dit betekent dat er aan het einde van de rit in beide situaties geen dividendbelasting is verschuldigd. Dit kan anders zijn bij een buitenlandse aandeelhouder, maar ook daar is het beneficial ownership ter discussie stellen uitermate lastig.

De vraag is opgekomen of we door deze handelwijze (het tussenschuiven van de Gemeente waarna eerst een dividenduitkering en vervolgens liquidatie plaatsvindt) in strijd wordt gekomen met het STL-besluit. 5.1.2e verwees hierbij naar een zaak met 67 Awr. De discussie die bij 67 Awr en andere FBI's speelde, staat beschreven in bijgevoegde notitie. 67 Awr is uiteindelijk naar 67 Awr vertrokken.

De kern waar het in het STL-besluit (en ook bij 67 Awr) om ging was de bruterings. De Forward purchase agreement en de second trading line werden opgezet om bruterings te voorkomen. Het ging hier om beursgenoteerde fondsen.

Van belang is of (zonder verkoop aan de Gemeente) bij een uitkering aan de kleinere aandeelhouders dividendbelasting kan worden ingehouden of dat de NV deze voor eigen rekening zou moeten nemen en dus moet bruten.

In het eerste geval (bekende aandeelhouders) is de situatie anders dan bij het STL-besluit en 67 Awr. Naar mijn mening kan het verzoek dan worden ingewilligd. In het tweede geval (onbekende aandeelhouders) is de situatie wel vergelijkbaar en treedt de Gemeente feitelijk niet anders op dan als dienstverlener. Dit valt onder het STL-besluit.

Tenslotte, bij inwilliging van verzoek II moet verzoek III (de praktische handelwijze, niet afdragen maar schuldig blijven) worden afgewezen.

Gr.
5.1.2e