

Needs afgedaan door

5.1.2e



5.1.2e

is o geen
kapitaal !!



vraag over fiscaal erkend kapitaal na juridische afsplitsing

5.1.2e

aan:

5.1.2e

5.1.2e

24-07-2015 14:20

Cc:

5.1.2e

Beste collega's,

Bij 67 Awr (nieuwe klant van mij) krijg ik de vraag om iets te accorderen, dan wel even praktisch mee te denken. Ik heb ernstige twijfels.

Het belang is 5% bronheffing (over max 50 mio) bij dividenden naar 67 Awr

De vraag wordt gesteld door 5.1.2e

Ik kan het antwoord niet vinden en een eventueel uitstralingseffect valt zeker niet uit te sluiten 5.1.2e
5.1.2e vanuit Fusies en FE is ook op de hoogte en daarom ook in cc.

Als bijlage stuur ik jullie het (uitvoerige) memo van 5.1.2e mee, maar ik zal kort aangeven waar het om gaat.

1. 67 Awr bedrijf neemt activiteiten van 67 Awr (inmiddels onderdeel van 67 Awr over.
2. Deze overname gaat in tranches.
3. 67 Awr richt Newco op 67 Awr (gestort kapitaal = 1 Euro).
4. De moeder en een zuster van Newco splitsen bedrijfsonderdelen af naar deze Newco (WEV van deze afgesplitste activa/passiva 67 Awr mio).
5. 67 Awr verkoopt aandelen Newco aan 67 Awr
6. Newco wijzigt haar naam in 67 Awr BV.
7. 67 Awr stort 67 Awr mio in 67 Awr BV. Later wordt er van dit bedrag kapitaal terugbetaald
8. 67 Awr koopt ook (dus onder bijzondere titel) het een en ander van 67 Awr

Gevolgen waar iedereen het over eens is:

1. 67 Awr kan geen beroep op geruisloze afsplitsing, bij 67 Awr wordt dus afgerekend over de boekwinst bij afsplitsing

67 Awr vindt het redelijk als het fiscaal erkende kapitaal in 67 Awr BV wordt gesteld op 1 +
67 Awr + 67 Awr = 67 Awr mio.

5.1.2e

Met de 1 en de 67 Awr mio heb ik uiteraard geen moeite, maar tav de 67 Awr (WEV van het juridisch afgesplitste deel) heb ik vraagtekens.

Vragen:

- is artikel 3a (2) Div Bel van toepassing, dan zou een deel van het fiscaal erkende kapitaal van de 2 67 Awr afsplitsers met een gelijk bedrag verminderd moeten worden, dit zijn nu derden.
- 5.1.2e hanteert als argument dat het eigenlijk wel redelijk is om 67 Awr te hanteren, omdat er afgerekend is in de Vpb. Is dit valide?
- 5.1.2e hanteert als argument het ook onredelijk is nu een claim te creëren daar waar dividendbelastingclaim bestond. De afsplitsers zijn in handen van een Nederlandse moeder (deelnemingsvrijstelling) en een 67 Awr moeder (0%), is dit valide?

5.1.2e Ik snap de argumenten, maar ik vraag mij af of ze relevant zijn.

Of er al dan niet voor de Vpb afgerekend is volgens mij niet relevant, klassiek stelsel Vpb + IB, en hier gaat het nu juist om de IB (althans de voorheffing daarop)
Ook de (toevallige) status van de aandeelhouders van de afsplitsers zijn volgens mij geen argument.

Vraag aan jullie: hoe zien jullie dit.

Als bijlage het integrale memo van 5.1.2e maar hierboven staat de kern.



67 Awr

Bedankt alvast,
groeten, 5.1.2e