

Vraag 5.1.2e m.b.t. de uitleg van artikel 5 verdrag Nederland - 67 Awr

Casus

Voorgelegd is de vraag of de Nederlandse vestiging van een 67 Awr die tot doel heeft het bevorderen van het toerisme in 67 Awr kwalificeert als vaste inrichting. Op basis van de verstrekte feiten zal ik hieronder een antwoord formuleren.

Feiten

De 67 Awr vennootschap heet 67 Awr. De rechtsvorm 67 Awr is vergelijkbaar met een BV. Aandeelhouders zijn de 67 Awr Staat en particuliere bedrijven. In 67 Awr heeft de 67 Awr een kantoor tot haar beschikking. Mij is niet bekend of dit kantoor (pand?) in eigendom is of gehuurd is. Er werken 67 Awr medewerkers op het kantoor in 67 Awr. Wat deze medewerkers precies doen is niet geheel duidelijk, maar het zal te maken hebben met het verstrekken van informatie over 67 Awr en het presenteren van 67 Awr als een aantrekkelijk land, zowel voor bedrijven als voor toeristen. Er is ook een Nederlandstalige website. Mij is niet bekend of deze website op een Nederlandse server draait en indien dat zo is, waar deze server zich bevindt. Via de website kunnen ook boekingen gedaan worden.

Beoordeling

Nederland kan 67 Awr in de heffing betrekken indien deze vennootschap voldoet aan de eis van artikel 17 lid 3 letter a Wet VPB en in Nederland over een vaste inrichting beschikt. Wil sprake zijn van een vaste inrichting dan moet er een ondernemingsactiviteit zijn welke met voldoende duurzaamheid op een vaste plaats uitgeoefend wordt. Op basis van de feiten lijkt hieraan voldaan te worden. Gezien hetgeen te lezen valt op de website en bij de doelstellingen van de vennootschap lijkt zonder meer sprake van een ondernemingsactiviteit. Er wordt al jaren kantoor gehouden in 67 Awr zodat ook aan de overige eisen voldaan wordt.

Nu Nederland op basis van haar nationale recht concludeert dat sprake is van een vaste inrichting moet nog beoordeeld worden of het Belastingverdrag Nederland - 67 Awr het Nederlandse heffingsrecht verbiedt of inperkt.

Artikel 5 van het verdrag Nederland - 67 Awr is conform artikel 5 van het OESO-modelverdrag. Op basis van artikel 5 lid 1 zal derhalve eveneens sprake zijn van een vaste inrichting.

De vraag kan gesteld worden of de vaste inrichting valt onder de uitzonderingsbepaling van artikel 5 lid 4, de hulp en ondersteunende werkzaamheden. In een dergelijke situatie is wel sprake van een vaste inrichting, maar krijgt het bronland toch geen heffingsrechten omdat de activiteiten economisch gezien van een te geringe omvang zijn.

De uitzonderingen van artikel 5 lid 4 letter a en d zijn niet van toepassing. In die situaties gaat het resp. om een vaste inrichting waar goederen worden aangehouden die aan de onderneming toebehoren, of om een vaste inrichting die wordt aangehouden om voor de onderneming goederen in te kopen of inrichtingen in te winnen.

In artikel 5 lid 4 letter e wordt een algemene uitzondering geformuleerd voor hulpwerkzaamheden.

Par. 26 van het OESO-commentaar luidt:

'In any case, a fixed place of business whose general purpose is one which is identical to the general purpose of the whole enterprise, does not exercise a preparatory or auxiliary activity. Where, for example, the servicing of patents and know-how is the purpose of an enterprise, a fixed place of business of such enterprise exercising such an activity cannot get the benefits of subparagraph e).

In casu lijkt mij de activiteit van de vaste inrichting geheel overeen te stemmen met het algemene doel van de vennootschap. Bovendien treedt de vaste inrichting naar buiten toe op en dus niet uitsluitend ten behoeve van de onderneming zelf. Deze uitzondering is derhalve ook niet van toepassing.

Conclusie

De [67 Awr] heeft in Nederland een vaste inrichting. De uitzonderingsbepalingen van artikel 5 lid 4 zijn niet van toepassing.

Overige overwegingen

Ik ben op dit moment niet verder ingegaan op de website en de daarbij behorende server. Staat deze server op het kantoor in [67 Awr] of op een andere locatie? Voor de winstbepaling kan dit van belang zijn. Theoretisch zou de server, indien deze op een andere locatie staat, ook nog een tweede vaste inrichting kunnen opleveren.

Indien het pand in [67 Awr] toebehoort aan de [67 Awr] dan heeft Nederland m.b.t. het pand ook heffingsrechten op basis van artikel 17a letter a in combinatie met artikel 6 van het verdrag Nederland-[67 Awr]. Op de samenloop van artikel 5 en artikel 6 ga ik op dit moment niet in.

Aangezien niet alleen de [67 Awr] overheid maar derde partijen aandeelhouder van de [67 Awr] zijn is geen sprake van een overheidslichaam en ben ik ook niet ingegaan op dat aspect.

5.1.2e