

Betr: Antwoord op vraag betreffende: Samenloop objectvrijstelling en inhaalregeling

5.1.2e

5.1.2e

Hoi 5.1.2e

dank voor het antwoord, toch nog een vraag.

Wat ik mis is de reden waarom er geen pro rata dient/behoeft te worden toegepast.

In de bijlage staan de volgende uitlatingen. *Voorzover* het buitenlands verlies, dat heeft geresulteerd in een generaal verlies, aldus voor de berekening van de generale winst *per saldo* niet in mindering komt op *latere winsten*, hoeft dit..... Er dient voldoende samenhang te bestaan tussen de vervallen verrekenbare verliezen en de nog in te halen negatieve buitenlandse winst uit buitenlandse onderneming. Er dient een directe relatie te zijn tussen de te vervallen verliezen en de buitenlandse verliezen.

Als ik het goed begrijp dien je, indien in een later jaar verliezen worden verrekend met binnenlandse winsten, eerst het binnenlandse verlies (dat geresulteerd heeft in een generaal verlies) in aanmerking te nemen tot dat het op is en dan pas het buitenlandse verlies (dat geresulteerd heeft in een generaal verlies). Zie het door mij aangepaste voorbeeld

Casus Samenloop objectvrijstelling en inhaalregeling (GESTYLEERD)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Binnenlands resultaat	-90	0	0	0	91	0	0	0	0	0
Buitenlands resultaat (v.i.)	-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	-100	0	0	0	91	0	0	0	0	0

Ultimo 2011: Verliesverdamping voor een bedrag van : $-100 + 91 = -9$

De vraag is wat er gebeurt met in te halen verliezen uit 2002 van -10

Indien het antwoord goed interpreteer dan vervalt de verplichting tot inhaal voor een bedrag van 9 en blijft de inhaalverplichting in stand voor 1.

Op zich kan ik leven met het antwoord, echter kun je me nog aangeven waarom geen pro rata. Als er geen specifieke reden is maar het slechts een keuze is dan is het ook duidelijk.

buiten verzoek

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Belastingdienst
Grote Ondernemingen
Team 11

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam |
Postbus 50961 | 3007 BC | Rotterdam |
.....

5.1.2e

5.1.2e

Betr: Betr: Antwoord op vraag betreffende: Samenloop objectvrijstelling en inhaalregeling

5.1.2e

5.1.2e

Hoi 5.1.2e

Jouw uitwerking van de door jou gewijzigde gestyleerde casus is juist.

Dat volgt uit de volgende passage:

Voor de uitzonderlijke situatie waarin een vennootschap met dubbele belasting wordt geconfronteerd omdat haar met de buitenlandse vaste inrichting behaalde verlies voor de berekening van de wereldwinst na negen jaar verdampt, terwijl voor de berekening van de te verlenen voorkoming van dubbele belasting dit verlies na negen jaar nog wel dient te worden ingehaald, wordt de inhaalregeling beperkt. Voor deze specifieke situatie is toegezegd dat een oplossing zal worden geboden overeenkomstig het besluit van 16 april 2002. Daarin is bepaald dat de inhaalregeling zoals neergelegd in het eerste lid niet hoeft te worden toegepast indien en voor zover ten genoegen van de inspecteur wordt aangetoond dat er voldoende samenhang bestaat tussen de vervallen verrekenbare verliezen en de nog in te halen negatieve winst uit een buitenlandse vaste inrichting. Er wordt derhalve een directe relatie geëist tussen de te vervallen verliezen en de buitenlandse verliezen.'

'Voor zover' is in jouw casus: 1. De rest (9) van het buitenlandse verlies is niet gebruikt (heeft niet geleden tot minder vpb) en verdampt. Deze uitwerking is in lijn met het voorbeeld in de nota van toelichting op het besluit van 18 december 2008, *Stb.* 2008, 574, p. 28 (zie de bijlage bij mijn antwoord).

De bedoeling van de verplichte inhaal is dat een negatief buitenlands resultaat dat heeft geleid tot een vermindering van vpb ook na de invoering van de objectvrijstelling voor datzelfde bedrag leidt tot een vermeerdering van vpb. Als het negatieve buitenlandse resultaat niet is benut (dus: geen vermindering van vpb) en als gevolg van verdamping ook niet meer verrekenbaar is, dan hoeft dit buitenlandse verlies o.g.v. art. 33b, lid 2, onderdeel b Wet Vpb 1969 voor de toepassing van de objectvrijstelling niet meer via de inhaalregeling in mindering te worden gebracht op latere buitenlandse winsten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Casus Samenloop objectvrijstelling en inhaalregeling (GESTYLEERD)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Binnenlands resultaat	-90	0	0	0	80	0	0	0	0	0
Buitenlands resultaat (v.i.)	-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	-100	0	0	0	80	0	0	0	0	0

Ultimo 2011: Verliesverdamping voor een bedrag van : $-100 + 80 = 20$

De vraag is wat er gebeurt met in te halen verliezen uit 2002 van -10

Art. 33b, lid 1 en lid 2 Wet Vpb 1969:

1. Bij de aanwezigheid van een op basis van een regeling ter voorkoming van dubbele belasting naar een jaar dat aanvangt op of na 1 januari 2012 over te brengen bedrag aan negatieve buitenlandse winst uit een staat, vindt de objectvrijstelling voor buitenlandse ondernemingswinsten, bedoeld in artikel 15e, met betrekking tot de positieve buitenlandse winst uit die staat van dat jaar en van de daaropvolgende jaren, geen toepassing tot in totaal een bedrag gelijk aan dat van het over te brengen bedrag aan negatieve buitenlandse winst.

2. Het eerste lid vindt geen toepassing voor zover:

a. met het bedrag aan negatieve buitenlandse winst al rekening is gehouden bij de toepassing van artikel 13c, zoals dat luidde op 31 december 2011;

b. de belastingplichtige aannemelijk maakt dat het bedrag aan negatieve buitenlandse winst heeft geleid tot een verlies dat vanwege de in artikel 20, tweede lid, opgenomen termijnen niet meer verrekenbaar is.

Vraag:

Vervalt in casu verplichting tot inhaal van 10 volledig of bijv. pro rata benadering?

Antwoord:

In casu vervalt de verplichting tot inhaal van 10 volledig.

Beschouwing:

Artikel 33b, tweede lid, onderdelen a en b, van de Wet Vpb 1969 komen overeen met artikel 35, tweede lid, van het Bvdb 2001. Zie ook de aantekeningen uit de V-N in de bijlage hieronder.

In casu leidt het buitenlands resultaat van -10 in 2002 niet tot minder vpb. Er ontstaat een te verrekenen verlies dat uiteindelijk niet kan worden benut als gevolg van de verdamping eind 2011. Daarom blijft de inhaalregeling van artikel 33b, lid 1 Wet Vpb 1969 vanaf dat tijdstip ten aanzien van de nog openstaande negatieve winst uit de vaste inrichting van 10 buiten toepassing. Zie ook bijlage hieronder.

BIJLAGE: AANTEKENINGEN V-N

Fiscale Encyclopedie De Vakstudie Vennootschapsbelasting, Aantekening 3.2 Samenloop met beperking termijnen verliesverrekening bij: Wet op de vennootschapsbelasting 1969, Artikel 33b

Vindplaats:	Vakstudie Vennootschapsbelasting, art. 33b Wet VPB 1969 (vanaf 1 januari 2012), aant. 3.2	Tijdvak van:	01-01-2012tot:-
Auteur:	-	Bijgewerkt tot:	08-04-2014, Het commentaar is bijgewerkt t/m BNB 2014/35 en V-N 2014/11.26.

Wetgeving: [Wet op de vennootschapsbelasting 1969 artikel 33b](#)

Aantekening 3.2. Samenloop met beperking termijnen verliesverrekening

Beschouwing

De in [art. 33b, tweede lid](#), onderdeel b, Wet VPB 1969 opgenomen uitzondering op de inhaalregeling van [art. 33b, eerste lid](#), is ontleend aan [art. 35, tweede lid](#), onderdeel b, Bvdb 2001, zoals dat luidde op 31 december 2011. Deze ziet op de situatie waarin het buitenlandse verlies uit een staat ook tot een generaal verlies heeft geleid. Door de beperking in tijd van de verliesverrekening in [art. 20](#) Wet VPB 1969 kan het zich voordoen dat een dergelijk generaal verlies na verloop van tijd verdamt. Voor zover het buitenlandse verlies, dat heeft geresulteerd in een generaal verlies, aldus voor de berekening van de generale winst per saldo niet in mindering komt op latere winsten, hoeft dit voor de toepassing van de objectvrijstelling niet meer via de inhaalregeling in mindering te worden gebracht op latere buitenlandse winsten.

Parlementaire behandeling. Belastingplan 2012

"Artikel 33b, tweede lid, onderdelen a en b, van de [Wet Vpb 1969](#) komen overeen met [artikel 35, tweede lid](#), van het Bvdb 2001."

MvT, Kamerstukken II, 2011/12, nr. 33 003, nr. 3, p. 108.

Fiscale Encyclopedie De Vakstudie Nederlands Internationaal Belastingrecht, Aantekening 3.2 Beperking voorwaartse verliesverrekening en de inhaalregeling bij: Besluit voorkoming dubbele belasting 2001, Artikel 35

Vindplaats:	Vakstudie Nederlands Internationaal Belastingrecht, art. 35 Bvdb 2001, aant. 3.2	Tijdvak van:	01-01-2001tot:01-01-2012
Auteur:	-	Bijgewerkt tot:	18-01-2015, Het commentaar is bijgewerkt t/m BNB 2014/268 en V-N 2014/65.61

Wetgeving: [Besluit voorkoming dubbele belasting 2001 artikel 35](#)

Aantekening 3.2. Beperking voorwaartse verliesverrekening en de inhaalregeling

Beschouwing

Met ingang van 1 januari 2007 (Wet 'Werken aan winst') is de voorwaartse verliesverrekeningstermijn in de vennootschapsbelasting beperkt tot negen jaar. Tot aanpassing van de onbeperkte termijn in de tijd van de inhaalregeling van [art. 35](#) heeft deze wijziging niet geleid. De achtergrond hiervan is dat beperking van de inhaalregeling tot verliesimport

zou kunnen leiden. Wel is met ingang van 2009 in **art. 35, tweede lid, onderdeel b**, een specifieke regeling getroffen voor de samenloop van verliesverdamming op grond van **art. 20, tweede lid**, Wet VPB 1969 en de inhaalregeling. Voor beperking van de inhaalregeling tot dezelfde verliesverrekeningstermijn van 9 jaar in **art. 20, tweede lid**, Wet VPB 1969 dient de belastingplichtige aannemelijk te maken dat de negatieve buitenlandse winst al heeft geleid tot een verlies dat niet meer verrekenbaar is. In **aant. 3.2.1** wordt daarvan een concreet voorbeeld gegeven.

Toelichting, Besluit van 18 december 2008

'[...] In aanvulling op deze uitzonderingsgrond wordt in het tweede lid een beperking opgenomen op de inhaalregeling. Deze betreft de samenloop van de inhaalregeling met **artikel 20** van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (verliescompensatie).

In de Wet werken aan winst is de termijn voor voorwaartse verliesverrekening beperkt tot 9 jaar, terwijl de termijnen in de diverse regelingen gericht op het voorkomen van dubbele belasting, waaronder de inhaalregeling, niet worden beperkt in de tijd. In de parlementaire behandeling is hierover opgemerkt dat indien de inhaalregeling in de tijd wordt begrensd, dit het risico van aanzienlijke toename van de import van buitenlandse verliezen met zich brengt. Derhalve verdient het de voorkeur de huidige — onbeperkte — termijn van inhaal ongemoeid te laten. Voor de uitzonderlijke situatie waarin een vennootschap met dubbele belasting wordt geconfronteerd omdat haar met de buitenlandse vaste inrichting behaalde verlies voor de berekening van de wereldwinst na negen jaar verdampt, terwijl voor de berekening van de te verlenen voorkoming van dubbele belasting dit verlies na negen jaar nog wel dient te worden ingehaald, wordt de inhaalregeling beperkt. Voor deze specifieke situatie is toegezegd dat een oplossing zal worden geboden overeenkomstig het besluit van 16 april 2002. Daarin is bepaald dat de inhaalregeling zoals neergelegd in het eerste lid niet hoeft te worden toegepast indien en voor zover ten genoegen van de inspecteur wordt aangetoond dat er voldoende samenhang bestaat tussen de vervallen verrekenbare verliezen en de nog in te halen negatieve winst uit een buitenlandse vaste inrichting. Er wordt derhalve een directe relatie geëist tussen de te vervallen verliezen en de buitenlandse verliezen.'

NvT, besluit van 18 december 2008, Sth. 2008, 574, p. 28–29.

Fiscale Encyclopedie De Vakstudie Nederlands Internationaal Belastingrecht, Aantekening 3.2.1 Voorbeeld samenloop verliesverdamming en inhaalregeling bij: Besluit voorkoming dubbele belasting 2001, Artikel 35

Vindplaats:	Vakstudie Nederlands Internationaal Belastingrecht, artikel 35 Bvdb 2001, aant. 3.2.1	Tijdvak van:	01-01-2001 tot 01-01-2012
Auteur:	-	Bijgewerkt tot:	18-01-2015, Het commentaar is bijgewerkt t/m BNB 2014/268 en V-N 2014/65.61

Wetgeving: Besluit voorkoming dubbele belasting 2001 artikel 35

Aantekening 3.2.1. Voorbeeld samenloop verliesverdamming en inhaalregeling

Beschouwing

Onderstaand voorbeeld is ontleend aan de nota van toelichting op het besluit van 18 december 2008, *Sth.* 2008, 574, p. 28. De toelichting op de uitwerking is vermeld onder Toelichting.

jaar 1	jaar 2	jaar 3	jaar 12
	t/m jaar 11		
Buitenlandse winst	-70	0	0 10
Binnenlands resultaat	50	-30	0 0
Totaal resultaat	-20	-30	0 10

Toelichting, Besluit van 18 december 2008

Uitwerking

In jaar 11 kan het nog openstaande verlies van 20 uit jaar 1 niet meer voorwaarts worden verrekend op grond van de beperking van de verliesverrekeningstermijn. Dit verlies is veroorzaakt door het negatief vi-resultaat uit jaar 1, zodat de inhaalregeling van artikel 35 van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001 vanaf dat tijdstip ten aanzien van de nog openstaande negatieve winst uit de vaste inrichting van 70 voor een gedeelte van 20 buiten toepassing blijft. Het verrekenbare verlies uit jaar 2 van 30 vervalt in jaar 11. Met dit verlies wordt geen rekening gehouden omdat het in zoverre niet voortvloeit uit buitenlandse verliezen. In jaar 12 is een buitenlandse winst behaald van 10. Op grond van het bepaalde in artikel 35 van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001 dient het bedrag aan vrij te stellen buitenlandse winst te worden verrekend met de nog in te halen verliezen van 50, zodat per saldo nog 40 aan inhaal overblijft. Door de toepassing van artikel 35, tweede lid, onderdeel b, van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001 blijft de inhaal achterwege tot het bedrag dat aan in te halen buitenlandse verliezen open staat en kan derhalve niet leiden tot een nog vrij te stellen winst.'

NvT, besluit van 18 december 2008, Stb. 2008, 574, p. 28.