

**IBR 17.24, antwoord van de kennisgroep IBR
13 maart 2018**

Feiten

Alle aandelen van een Nederlandse BV worden gehouden door een Zweedse 67 Awr AB. Zowel de activiteiten van de Nederlandse BV als die van de Zweedse AB bestaan (middellijk⁴) uit het beleggen in onroerende zaken, 67 Awr

67 Awr Het Zweedse concern is 67 Awr in Nederland actief geworden en bezat 67 Awr onroerende zaken in Nederland met een marktwaarde van 67 Awr

De adviseur van de Nederlandse BV betoogt dat de Nederlandse BV en diens aandeelhouder voldoet (of zal gaan voldoen) aan alle eisen van artikel 28 lid 2 Vpb en verzoekt om bevestiging van die analyse. 67 Awr

67 Awr

Zweden heeft geen bijzonder regime voor vastgoedbeleggingsfondsen. De Zweedse AB is dus normaal belast in Zweden. Het door de Nederlandse BV uitgekeerde dividend valt waarschijnlijk niet onder de Zweedse deelnemingsvrijstelling³.

Zweden heeft geen regeling die verplicht dat de AB zijn dividend uitkeert binnen acht maanden na het eind van het boekjaar. Maar de Zweedse AB heeft feitelijk in 67 Awr meer dividend uitgekeerd dan nodig was om te voldoen aan de eisen van artikel 28 lid 2 letter b op het punt van de uitdelingsverplichting. De adviseur geeft aan dat men ter verkrijging van de FBI-status voor de Nederlandse BV in de toekomst steeds zal voldoen aan de uitdelingsverplichting. Voor de beantwoording van deze vraag wordt verondersteld dat het juist is dat zowel de Nederlandse BV als de Zweedse AB verder volledig voldoet aan alle eisen van artikel 28 lid 2 Vpb. De behandelend inspecteur, 5.1.2e heeft al diverse vragen gesteld om dat te verifiëren.

Vraag

Is het in strijd met de vrijheid van vestiging om in casu de FBI-status te onthouden aan de Nederlandse BV?

Antwoord

Zoals te doen gebruikelijk moet in casu strikt gekeken worden naar de eisen, die volgens artikel 28 Vpb gesteld worden aan een fiscale beleggingsinstelling, zowel op het niveau van de potentiële FBI zelf als op het niveau van de aandeelhouder.

Hierbij wordt gelet op de beleggingseis, zowel qua doelstelling als qua uitvoering, het dooruitdelingsvereiste en de aandeelhouderseis (er moet sprake zijn van een gespreid aandelenbezit).

Ook wordt geëist dat de dooruitgedeelde winst van de FBI uiteindelijk belast wordt bij de aandeelhouder. Wij gaan ervan uit dat deze strenge vergelijking in overeenstemming is met het Europese recht⁴, ook al maakt dit het in de praktijk voor een buitenlands beleggingsfonds heel moeilijk om in Nederland te kwalificeren als (aandeelhouder van) een fiscale beleggingsinstelling. Het Europese recht beoogt een gelijk speelveld te creëren voor binnenlandse en buitenlandse investeringsfondsen, en dat is er zo lang we aan buitenlandse fondsen geen strengere eisen stellen dan aan Nederlandse. Zeker als het toekennen van de FBI-status ertoe leidt dat Nederland geen belasting kan heffen over de opbrengst van Nederlands vastgoed, zijn deze strenge eisen gerechtvaardigd.

67 Awr

⁴Zie b.v. het arrest Persche, HvJ EU, 27 januari 2009, zaak C-318/07, Persche, ECLI:EU:C:2009:33