



Belastingdienst

VERTROUWELIJK
Belastingdienst Grote Ondernemingen

5.1.2e

Kennisgroep IBR Winst

Contactpersoon

5.1.2e

5.1.2e@belastingdienst.nl

memo

Datum
18 juni 2019
Versienummer
1

Referentienummer
IBR 19.24

Datum vaststelling
20 juni 2019

Bijlagen
0

Inleiding

67 Awr

VERTROUWELIJK

Pagina 1 van 3

67 Awr

Vraag

Heeft de belastingplichtige als gevolg van de voor **X** verrichte werkzaamheden een vaste inrichting in Nederland gedurende de jaren Meer specifiek: kunnen de verschillende periodes bij elkaar geteld worden en welke rol spelen de onderbrekingen in het licht van de uitvoering van een werk?

Antwoord

Ja. Er is sprake van de uitvoering van een werk die langer duurt dan 12 maanden. In casu spelen de onderbrekingen geen rol bij de bepaling van de termijn.

Toelichting / Beschouwing (geen onderdeel van het antwoord)

Ter onderbouwing van het antwoord sluit de kennisgroep zich grotendeels aan bij de beschouwing van de vragensteller. Voor zover nodig ter aanvulling daarop wordt het volgende opgemerkt.

Naar het oordeel van de kennisgroep vormen de projecten die op basis van de outline agreement worden verricht (uitgaande van de thans bekende feiten) **één uitvoering van een werk**. De outline agreement bevat namelijk de meest relevante kenmerken van een overeenkomst, namelijk overeenstemming over de aard van de verrichte werkzaamheden en over de vergoeding. Dat de

bedrijfsvoering van de opdrachtgever **X** met zich meebrengt dat de uitvoering van het werk op verschillende momenten (merkbaar) onderbroken wordt, doet daar niet aan af. Immers, aan alle werkzaamheden ligt in wezen één overeenkomst ten grondslag. In deze feitelijke constellatie (werkzaamheden op één locatie, op basis van één contract) is de vraag of er sprake is van een *commerciële en geografische eenheid* eigenlijk niet van belang. Ten overvloede wordt echter opgemerkt dat van een dergelijke coherentie in casu wel sprake is.

Uit de constatering dat er sprake is van 1 werk vloeit voort dat de ^{67 Awr} belastingplichtige ("**V**") een vaste inrichting in Nederland heeft indien de werkzaamheden de in het verdrag genoemde termijn van 12 maanden overschrijden. Dat is het geval. Met de vragensteller is de kenniscgroep van mening dat de onderbrekingen tijdelijk van aard zijn en geen beëindiging van het project met zich brengen. Bij dit oordeel is ook de omstandigheid meegewogen dat de werkzaamheden "netto" (d.w.z. exclusief de onderbrekingen) ook meer dan 12 maanden in beslag hebben genomen

Mogelijkerwijs stelt **V** zich op het standpunt dat er geen sprake is van de uitvoering van een werk, maar bijvoorbeeld van regulier onderhoud. Dit zou met zich meebrengen dat de werkzaamheden aan het algemene v.i.-begrip getoetst moeten worden. Hoewel de feiten op dit moment een dergelijke stelling niet ondersteunen, kan op dit punt het volgende worden opgemerkt. Uit het overzicht blijkt dat **V** gedurende een reeks van jaren periodiek gedurende een aantal maanden werkzaamheden heeft verricht middels een bedrijfsinrichting in Nederland. Verdedigd kan worden dat dergelijke terugkerende activiteiten ook onder het algemene v.i.-begrip leiden tot een vaste inrichting in Nederland.