



Belastingdienst

---

5.1.2e MKB Breda  
*per e-mail*

**Kennisgroep  
Deelnemingsvrijstelling**

**Telefoonnummer**  
T  
M 5.1.2e

**E-mailadres**  
[5.1.2e@belastingdienst.nl](mailto:5.1.2e@belastingdienst.nl)

**Datum**  
19 januari 2021

**Ons kenmerk**  
20-023-0006

**Bijlagen**  
1

Betreft: Vraag aan de Kennisgroep Deelnemingsvrijstelling

Beste 5.1.2e

Je hebt een vraag gesteld aan de Kennisgroep Deelnemingsvrijstelling. In de bijlage tref je het antwoord en de beschouwing aan op deze vraag.

Als je over het antwoord of de beschouwing nog vragen hebt, aarzel dan niet om contact op te nemen. Mijn contactgegevens staan bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

## 20-023-0006 Afwaardering vendor loan (13-6)

Kennisgroep  
Deelnemingsvrijstelling

Datum  
19 januari 2021

### Aanleiding

67 Awr

### Vraag

Is de vendor loan in casu aan te merken als een earn-out op grond van artikel 13, lid 6, Wet Vpb 1969?

### Antwoord

De Kennisgroep Deelnemingsvrijstelling is van mening dat er in casu geen aanleiding lijkt te zijn om aan te nemen dat de vendor loan kwalificeert als earn-out op grond van artikel 13, lid 6, Wet Vpb 1969. De Kennisgroep ziet in casu namelijk 1) geen verbintenisrechtelijke onzekerheden en 2) ook geen mogelijkheid om eventueel een materiele earn-out te kunnen stellen.

### Ter overweging

buiten verzoek

### Casus

#### Structuur

67 Awr

*Feiten*

Bij het beantwoorden van de vraag is van de volgende feiten en omstandigheden uitgegaan:

**Kennisgroep  
Deelnemingsvrijstelling**

Datum  
19 januari 2021

67 Awr

**Beschouwing**

*Onzakelijke lening*

Deze beschouwing begint met de vooronderstelling dat de lening van 67 Awr X aan 67 Awr Y geen onzakelijke lening is. Alhoewel daar een enkele kanttekening bij kan worden gezet - 67 Awr - acht de Kennisgroep dit niet voldoende om te spreken van onzakelijkheid.

*Onverbreekelijke samenhang*

De tweede vooronderstelling is dat er sprake is van een onverbreekelijke samenhang tussen de verkoop van de aandelen en de daarvoor bedongen koopsom enerzijds en de vordering die voortvloeit uit de overeenkomst van

schuldigerkenning anderzijds. De Hoge Raad heeft aangegeven dat een vordering het regime van de deelnemingsvrijstelling deelachtig wordt, indien er een dergelijke onverbreekelijke samenhang bestaat<sup>1</sup>). In dat geval ligt daarin besloten dat hetgeen belanghebbende bij de vervreemding van haar deelneming als tegenprestatie heeft verkregen, die laatstgenoemde vordering behelst.

**Kennisgroep  
Deelnemingsvrijstelling**

Datum  
19 januari 2021

#### *Verbintenisrechtelijke onzekerheid*

Een dergelijke tegenprestatie valt onder de reikwijdte van artikel 13, lid 6, Wet Vpb 1969 indien deze bestaat uit een recht op een of meer termijnen waarvan het aantal of de omvang in het jaar van verkoop nog niet vaststaat.

De Kennisgroep stelt het volgende vast:

- Er is geen contractuele onzekerheid omtrent de omvang van de tegenprestatie. De overdrachtsprijs bedroeg [67 Awr]. Deze werd deels [67 Awr] omgezet in een lening.
- Er is geen contractuele onzekerheid omtrent het aantal en/of de omvang van de termijnen. Bij de overdracht van de aandelen is vastgelegd dat de betaling zal geschieden in [67 Awr] gelijke termijnen.
- De rente bedraagt feitelijk [67 Awr]. Weliswaar is dat mogelijke onzakelijk laag, maar dit leidt niet tot contractuele onzekerheden. Hooguit tot een lagere waardering van dat gedeelte van de tegenprestatie (o.b.v. discounted cash flow-methode).
- Er lijkt geen sprake te zijn van andere verbintenisrechtelijke onzekerheden.
- Tevens wordt bij de overdracht van aandelen niet aangegeven dat de koopsom, de termijnen of de rente afhankelijk zijn van de financiële positie van [67 Awr].
- Er is – voor zover bekend – geen sprake van een contractuele kwijtscheldingsbepaling.

Op basis van voorgaande vaststellingen, concludeert de Kennisgroep dat er in casu geen sprake is van een earn-outregeling. Volgens de Kennisgroep bevat de lening – als onverbreekelijke (gedeeltelijke) tegenprestatie van de koopsom – namelijk objectief gezien geen onzekerheden over de omvang en/of het aantal van de tegenprestaties. Dit ligt ook in de lijn met de uitspraak van Rechtbank Gelderland van 9 september 2014, nr. 12/5922, [ECLI:NL:RBGEL:2014:5692](#).

#### *Materiële earn-out*

Ondanks bovenstaande conclusie dat er geen sprake is van een earn-out door het ontbreken van verbintenisrechtelijke onzekerheid, zou de gedachte nog kunnen opkomen dat de vordering onder artikel 13, lid 6, Wet Vpb 1969 valt indien de terugbetaling van de vordering feitelijk in grote mate afhankelijk is van de resultaten van de verkochte deelneming [67 Awr] en er geen andere bronnen zijn waaruit de vordering kan worden voldaan.

Op dit moment is er echter nog geen jurisprudentie waarin deze zogenoemde materiële earn-out is bevestigd. De Kennisgroep heeft hierover ook nog geen definitief standpunt ingenomen.

Onderhavige casus is echter niet geschikt om deze stelling in te nemen. Het lijkt er volgens de Kennisgroep namelijk op dat [67 Awr] voor het aflossen van de vordering over eigen bronnen of anderszins eigen weerstandsvermogen beschikt. [67 Awr]

[67 Awr]

1. Hoge Raad 28 juni 2018, ECLI:NL:GHARL:2017:4781, r.o. 2.4.3 (BNB 2018/151).