



Belastingdienst

5.1.2e
per e-mail

Kennisgroep
Deelnemingsvrijstelling

Telefoonnummer

T
M 5.1.2e

E-mailadres

5.1.2e@belastingdienst.nl

Datum

19 juli 2021

Ons kenmerk

21-023-0013

Bijlagen

1

Betreft: Vraag aan de Kennisgroep Deelnemingsvrijstelling

Beste 5.1.2e

Je hebt een vraag gesteld aan de Kennisgroep Deelnemingsvrijstelling. In de
bijlage tref je het antwoord en de beschouwing aan op deze vraag.

Als je over het antwoord of de beschouwing nog vragen hebt, aarzel dan niet om
contact op te nemen. Mijn contactgegevens staan bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

21-023-0013 Converteerbare obligatielening en liquidatieverlies (13d)

Kennisgroep
Deelnemingsvrijstelling

Datum
19 juli 2021

Aanleiding

67 Awr

Vraag

Aan de Kennisgroep Deelnemingsvrijstelling (hierna: Kennisgroep) is de vraag voorgelegd of ~~D~~^{67 Awr} de waarde van het conversierecht op het moment van toekenning tot het opgeofferde bedrag van deelneming ~~S~~^{67 Awr} kan rekenen?

Antwoord

De Kennisgroep is in casu van mening dat ~~D~~^{67 Awr} de waarde van het conversierecht op het moment van toekenning niet tot het opgeofferde bedrag van deelneming ~~S~~^{67 Awr} mag rekenen. De waardemutaties van een conversierecht na toekenning zijn aan te merken als vrijgestelde voordelen uit deelneming. Een conversierecht is echter geen deelneming. De waarde van een conversierecht bij toekenning verhoogt het opgeofferde bedrag niet en kan bij liquidatie van de deelneming dan ook niet als liquidatieverlies in aftrek worden gebracht.

Casus

Bij de beantwoording van de vraag is de Kennisgroep van de volgende feiten en omstandigheden uitgegaan:

67 Awr

Beschouwing

Een conversierecht is vergelijkbaar met een calloptie met een uitoefenprijs gelijk aan de nominale waarde van de lening. De waarde van het conversierecht bij verstrekking is dan te beschouwen als de optiepremie.

Deze waarde van een conversierecht bij verstrekking wordt als volgt berekend. Eerst wordt de lening contant gemaakt tegen de rente op een vergelijkbare lening zonder conversierecht. Vervolgens wordt deze contante waarde in mindering gebracht op de nominale waarde van de lening.

Op grond van BNB 2008/6 is de jaarlijkse oprenting van de contante waarde van de lening tot de nominale waarde belast.

De waarde van het conversierecht zal gedurende de looptijd muteren door de waardeverandering van de aandelen. Op grond van BNB 2003/34 en BNB 2008/6 zijn deze waardemutaties als voordeel uit deelneming aan te merken en vallen deze waardemutaties onder de deelnemingsvrijstelling.

Overeenkomstig het Besluit Deelnemingsvrijstelling betekent dit echter niet dat het conversierecht zelf als deelneming is aan te merken.

Gelet hierop en het gegeven dat de liquidatieverliesregeling van artikel 13d, lid 1, Wet Vpb 1969 een deelneming vereist, behoort de waarde van het conversierecht bij verstrekking - de 'optiepremie' - niet tot het opgeofferd bedrag van een deelneming. Hierdoor kan voor deze waarde geen liquidatieverlies worden geclaimd.

**Kennisgroep
Deelnemingsvrijstelling**

Datum
19 juli 2021

Bronnen

Art. 13d lid 1 Wet Vpb

'De deelnemingsvrijstelling vindt geen toepassing ten aanzien van een verlies op een deelneming dat tot uitdrukking komt nadat het lichaam waarin de belastingplichtige deelneemt is ontbonden (liquidatieverlies).'

BNB 2003/34 (Falconsarrest)

'-3.3.1. De deelnemingsvrijstelling strekt ertoe te voorkomen dat in een deelnemingsverhouding dezelfde winst tweemaal in een belasting naar de winst wordt betrokken. Indien het belang bij een tot een deelneming behorend aandeel wordt opgesplitst, zoals in casu door het schrijven van een optie op dat aandeel, strookt het met die strekking bij beide belanghebbenden bij dat aandeel de deelnemingsvrijstelling toe te passen, zodat de deelnemingsvrijstelling geldt voor alle voor- en nadelen van dat aandeel, een en ander met inachtneming van het navolgende.

-3.3.5. Het in punt 3.3.1 vermelde uitgangspunt brengt ook mee dat het resultaat op een optie op tot een deelneming behorende aandelen eveneens onder de deelnemingsvrijstelling valt indien de optie uiteindelijk niet of niet geheel wordt uitgeoefend. Dit heeft tot gevolg dat dan de door de houder van een calloptie betaalde vergoeding en de door de schrijver van een putoptie ontvangen vergoeding onder de deelnemingsvrijstelling vallen. Dit is anders indien de houder respectievelijk de schrijver van de optie bij uitoefening van de optie geen deelneming zou hebben verkregen.'

BNB 2008/6

'3.2. Het middel dat zich tegen dit oordeel richt, slaagt. Zoals volgt uit de arresten van de Hoge Raad van 19 juni 1996, nrs. 30 045 en 30 046, BNB 1996/299 en BNB 1996/300, brengt een redelijke wetstoepassing die mede recht doet aan de samenhang die dient te bestaan tussen de heffing van inkomsten- en vennootschapsbelasting, met zich dat de emittent van een converteerbare obligatielening ter zake van het toegekende conversierecht geen bedrag ten laste van de winst kan brengen. Dit brengt echter niet mee dat voor degene die converteerbare obligaties houdt in het kader van zijn onderneming - in weerwil van hetgeen voortvloeit uit het fiscale winstbegrip -belastingheffing achterwege dient te blijven ter zake van de waarde van dat conversierecht bij de verkrijging ervan.

-3.3. Ten overvloede wordt nog het volgende overwogen met betrekking tot de waardeontwikkeling van het conversierecht na de verkrijging ervan. Zoals volgt uit het arrest van de Hoge Raad van 20 mei 2005, nr. 40 038, BNB 2005/260, staat de houder van de converteerbare obligatie tot de vennootschap tegenover welke het conversierecht kan worden uitgeoefend, in een rechtsbetrekking die zodanig overeenkomt met die van een aandeelhouder, dat alle transacties tussen hem en die vennootschap op gelijke voet als geldt voor de aandeelhouder buiten de winstfeer worden afgewikkeld (vgl. ook HR 21 februari 2001, nrs. 35 074 en 35 639, BNB 2001/160 en BNB 2001/161). Dit brengt mee dat, anders dan de Hoge Raad in het arrest van 16 december 1981, nr. 20 914, BNB 1982/72, heeft geoordeeld, de voordelen uit het aan een converteerbare obligatie verbonden conversierecht voor de houder van de converteerbare obligatie zijn aan te merken als voordelen uit hoofde van (toekomstig) aandeelhouderschap en kunnen vallen onder de in artikel 13 van de Wet vervatte deelnemingsvrijstelling, indien de bij conversie te verkrijgen aandelen bij de houder van de converteerbare obligatie

onder de deelnemingsvrijstelling (zouden) vallen. Niet van belang daarbij is of het conversierecht ziet op bestaande aandelen of op nieuw uit te geven aandelen (vgl. HR 22 april 2005, nr. 40 562, BNB 2005/254).'

**Kennisgroep
Deelnemingsvrijstelling**

Datum
19 juli 2021

Besluit deelnemingsvrijstelling

'De voordelen uit een optierecht op aandelen vallen onder de deelnemingsvrijstelling als deze aandelen op zich zelf beschouwd na de uitoefening van dit optierecht als een deelneming zouden kwalificeren (zie Hoge Raad 22 november 2002, nr. 36272, ECLI:NL:HR:2002:AD8488, het zogenoemde Falconsarrest). Om het voordeel uit het optierecht daadwerkelijk de deelnemingsvrijstelling te brengen, moeten naar mijn mening de aandelen waarop het optierecht betrekking heeft bij een calloptie of putoptie bovendien in het bezit zijn van de optieschrijver respectievelijk de optiehouder en bij deze partij tot een deelneming behoren (zie het Falconsarrest in combinatie met Hoge Raad 23 september 2016, nr. 15/02428, ECLI:NL:HR:2016:2124). Het Falconsarrest brengt echter niet mee dat de kwalificerende optierechten als een deelneming worden aangemerkt.'