

## IBR 21.19: Brexit en voortvarendheid

### 1. Feiten en vraagstelling

In deze analyse kan worden uitgegaan van de volgende feiten en omstandigheden:

- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 

Datum	Bedrag
26-3-2004	£ 510.000
4-12-2009	£ 659.555
10-5-2010	£ 660.979
13-3-2015	£ 593.208
4-12-2017	£ 474.117

- 
- 
- 
- 

67 Awr
--------

○ Per 1 februari 2020 is het Verenigd Koninkrijk met de inwerkingtreding van het "Terugtrekkingsakkoord"<sup>3</sup> formeel geen lid meer van de Europese Unie. Op basis

<sup>1</sup> Aldus HvJ EU 14 september 2017, nr. C-646/15, ECLI:EU:C:2017:682, r.o. 3.

<sup>2</sup> Aldus HvJ EU 14 september 2017, nr. C-646/15, ECLI:EU:C:2017:682, r.o. 4.

<sup>3</sup> [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:12019W/TXT\(02\)&from=NL#d1e5714-1-1](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:12019W/TXT(02)&from=NL#d1e5714-1-1)

van het Terugtrekkingsakkoord gold tot 31 december 2020 een 'overgangperiode'. Tijdens de overgangperiode was het recht van de Unie op en in het Verenigd Koninkrijk van toepassing.

- o Per 1 januari 2021 geldt de handels- en samenwerkingsovereenkomst<sup>4</sup> tussen de EU en het VK (hierna: 'Brexit').

### **Rechtsvraag:**

Is het Verenigd Koninkrijk bij het opleggen van belastingaanslagen na Brexit een 'derde land' waarvoor de zgn. voortvarendheidseis niet langer geldt (HvJ EU 15 februari 2017, nr. C-317/15), of is bepalend dat met die belastingaanslagen een materiële belastingschuld wordt geformaliseerd die is ontstaan vóór Brexit?

## **2. Analyse**

67 Awr

67 Awr

In IBR 17.12 is ingegaan op de Unierechtelijke status van onder meer Jersey. De conclusie was dat Jersey de status van 'derde land' heeft. De analyse ten aanzien van de Kanaaleilanden (waaronder Jersey) luidde als volgt:

### **"6. Tot slot: de Kanaaleilanden en het eiland Man**

De vraagsteller refereert tevens aan RB Haarlem 27 februari 2007, nrs. 05/3761 en 05/4354.<sup>5</sup>

In r.o. 4.4.1 en 4.4.2 oordeelt de RB dat Guernsey voor de toepassing van art. 13-1 VPB [oud] kwalificeert als een derde land.<sup>6</sup>

Dat oordeel strookt met de toenmalige visie in de Bosalnotitie en houdt verband met de tekst van art. 355, lid 5, onderdeel c, VWEU (voorheen art. 299, lid 6, onderdeel c, EU).

Die bepaling luidt:

*'5. In afwijking van artikel 52 van het Verdrag betreffende de Europese Unie en de leden 1 tot en met 4 van dit artikel:*

*(...)*

*c) zijn de bepalingen van de Verdragen op **de Kanaaleilanden en op het eiland Man** slechts van toepassing voor zover noodzakelijk ter verzekering van de*

<sup>4</sup> HANDELS- EN SAMENWERKINGSOVEREENKOMST TUSSEN DE EUROPESE UNIE EN DE EUROPESE GEMEENSCHAP VOOR ATOOMENERGIE, ENERZIJD, EN HET VERENIGD KONINKRIJK VAN GROOT-BRITANNIË EN NOORD-IERLAND, ANDERZIJD, PB L 444 van 31.12.2020, blz. 14–1462.

<sup>5</sup> ECLI:NL:RBHAA:2007:BA1518.

<sup>6</sup> De casus betrof een 99,99%-deelneming op Guernsey. De RB oordeelde dat de vrijheid van vestiging van toepassing is, maar zonder gevolgen blijft (geen derdenwerking). Achteraf bezien rijst de vraag of FII-GLO-II tot een andere conclusie noopt: is art. 13 VPB generiek...?

*toepassing van de regeling die voor deze eilanden is vastgesteld in het op 22 januari 1972 ondertekende Verdrag betreffende de toetreding van nieuwe lidstaten tot de Europese Economische Gemeenschap en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie.'*

Evenals Gibraltar vallen de Kanaaleilanden (en naar ik vermoed ook het eiland Man) onder art. 355, lid 3 VWEU.

Zie wat betreft Jersey in die zin HvJ 8 november 2005, C-293/02 (Jersey Produce Marketing):

*'43. Jersey maakt geen deel uit van het Verenigd Koninkrijk. Het is in de zin van artikel 299, lid 4, EG een grondgebied welke buitenlandse betrekkingen door voornoemde lidstaat worden behartigd.'*

Anders dan Gibraltar vallen de Kanaaleilanden en het eiland Man echter onder de lex specialis van art. 355, lid 5, onderdeel c, VWEU.

Zie ook A-G Szpunar in de al gememoreerde conclusie in de zaak GBGA:

*'48. Net als Gibraltar, maakt Jersey geen deel uit van het Verenigd Koninkrijk. Het Hof heeft immers zelf bevestigd dat het in de zin van artikel 355, lid 3, VWEU een grondgebied is waarvan de buitenlandse betrekkingen door voornoemde lidstaat worden behartigd. (25) **Het enige verschil in wettelijke behandeling tussen Gibraltar en Jersey is dat voor laatstgenoemde artikel 355, lid 5, onder c), VWEU geldt, dat een lex specialis vormt met betrekking tot artikel 355, lid 3, VWEU.** Ten gevolge van deze bijzondere bepaling zijn de Verdragsbepalingen niet volledig, maar slechts ten dele, van toepassing op Jersey, binnen de grenzen die zijn vastgelegd bij de voor dit eiland vastgestelde bijzondere regeling. In dat opzicht is de algemene wettelijke situatie betreffende Jersey identiek aan die van het eiland Man.'*

De in art. 355, lid 5, onderdeel c, VWEU vermelde 'regeling die voor deze eilanden is vastgesteld' is het protocol nr. 3 betreffende de Kanaal-eilanden en het eiland Man.<sup>7</sup> Dit protocol behelst een regeling:

- om ervoor te zorgen dat deze eilanden stapsgewijs onderdeel gingen uitmaken van de douane-unie;
- voor landbouwproducten.

In artikel 2 van het protocol is bepaald:

"Aan de rechten die de onderdanen van deze gebieden in het Verenigd Koninkrijk hebben verkregen, wordt geen afbreuk gedaan door de Akte van toetreding. De communautaire bepalingen betreffende het vrije verkeer van personen en diensten zijn echter niet op hen van toepassing."

In artikel 4 van het protocol is bepaald:

"De autoriteiten van deze gebieden behandelen alle natuurlijke of rechtspersonen van de Gemeenschap op dezelfde wijze."

Het voorgaande betekent dat:

- voor de onderdanen van deze gebieden geregeld is dat zij hun "oude" rechten jegens het Verenigd Koninkrijk geldend kunnen blijven maken, maar geen recht hebben op vrij verkeer van personen en diensten (jegens de overige EG-lidstaten)
- natuurlijke personen en rechtspersonen uit de rest van de EU op die eilanden alleen recht hebben op non-discriminatoire behandeling. Deze bepaling is aldus geformuleerd dat het eilandbestuur deze EG-onderdanen gelijk moet behandelen aan VK-onderdanen. Zij mogen dus geen verschil maken tussen verschillende EG-onderdanen. Verder impliceert deze regeling dat in het verleden aan

<sup>7</sup> Vindplaats: Publicatieblad L 73 van 27 maart 1972, bladzijde 164.

onderdanen van het VK toegekende rechten mede toekomen aan alle EG-onderdanen.

Het protocol behelst dus geen vrij verkeer van personen, diensten of kapitaal.

### **Conclusie**

De Unierechtelijke status van de Kanaaleilanden en het eiland Man wijkt in zoverre af van die van Gibraltar dat de verdragsvrijheden:

- wel van toepassing zijn in de relatie tussen Gibraltar en een andere lidstaat (niet zijnde het VK),
- maar niet of slechts in beperkte mate in de relatie tussen de Kanaaleilanden resp. het eiland Man en een andere lidstaat.

Gibraltar heeft in dat opzicht niet de status van 'derde land' maar van (onderdeel van) lidstaat (het VK).

De Kanaaleilanden en het eiland Man hebben in dat opzicht wel de status van 'derde land'."

### **2.1 Toepasselijkheid van de voortvarendheidseis**

Omdat 67 Awr op Jersey gevestigd is, heeft de zgn. voortvarendheidseis nooit gegolden. De Brexit is daarop niet van invloed (geweest).

### **3. Besluit**

De KG concludeert dat het antwoord op de vraag of bij opleggen van een navorderingsaanslag ter zake van feiten die zich hebben voorgedaan vóór Brexit, het EU-recht van toepassing blijft, óók als die navorderingsaanslag pas wordt opgelegd na Brexit, voor de onderhavige casus niet relevant is.