

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Datum: 26-05-2020 17:27

Onderwerp: reactie op mededeling inzake inkomsten artiesten-BV / sport-BV uit Spanje

Beste 5.1.2e

Naar aanleiding van de Spanje-casus buiten verzoek
buiten verzoek heb ik een aantal opmerkingen en vragen.

De casus betreft een Nederlandse DJ die zijn DJ-inkomsten uit o.a. Spanje heeft verantwoord in X BV. Spanje heeft bij de DJ zelf bronheffing ingehouden op de inkomsten op grond van de Spaanse "look through"-bepaling. In de aangifte VPB van X BV is objectvrijstelling geclaimd over de bij de BV verantwoorde artiesteninkomsten. In artikel 18 van het verdrag Nederland-Spanje is aan Spanje enkel het heffingsrecht verleend over de inkomsten bij de artiest/sporter zelf en dus niet over de inkomsten van de vennootschap, maar Spanje heft dus toch o.g.v. de "look through"-bepaling.

Voorwaarde voor toepassing van de objectvrijstelling in verdragssituaties is dat het andere verdragsland op grond van een verdrag een heffingsrecht heeft over de betreffende voordelen. Enkel de buitenlandse winstbestanddelen van een binnenlands belastingplichtig lichaam waarover de heffing is toegewezen aan de andere staat én waarvoor Nederland op basis van het verdrag een vrijstelling moet verlenen als methode ter voorkoming van dubbele belastingheffing, vallen onder objectvrijstelling. Omdat dat heffingsrecht voor Spanje ontbreekt m.b.t. een artiesten-BV (en ook sport-BV) kan volgens de kennisgroep IBR de objectvrijstelling geen toepassing vinden. En dus ontstaat dubbele heffing.

Ook in 67 Awr hebben we een aantal artiesten-BV's en sport-BV's. Met betrekking tot de buitenlandse inkomsten is onze ervaring dat in verreweg de meeste verdragen in het artiesten-/sportartikel is bepaald dat de andere staat wél een heffingsrecht heeft over inkomsten die aan een andere persoon (zoals BV) toekomen. De objectvrijstelling kan dan worden toegepast in geval in het verdrag voorkoming van dubbele belasting is voorgeschreven volgens een vrijstellingsmethode. Maar in verreweg de meeste verdragen is geen vrijstellings- maar verrekeningsmethode van toepassing voor artiesten-/sportinkomsten. Wat betreft de wijze van toepassing van de verrekeningsmethode is in het Besluit van 18 juli 2008, CPP2007/664 M, in onderdeel 3.2.3 (laatste alinea) bepaald dat de gezamenlijke methode ook kan worden toegepast bij de verrekening van buitenlandse (bron)belasting voor inkomsten van sporters en artiesten. Dit geldt ook als de inkomsten opkomen in de sfeer van een vennootschap (gezamenlijke methode bronbelasting sporters/artiesten wel apart van gezamenlijke methode bronbelasting op dividenden, interest en royalty's).

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

2) De Spanje-casus houdt verband met buitenlandse inkomsten waarvoor Nederland al dan niet een vrijstelling verleent op basis van een verdrag. Maar wat betreft de inkomsten van artiesten-BV's en sporters-BV's geldt zoals al vermeld in verreweg de meeste gevallen/verdragen de verrekeningsmethode. Uit het Besluit van 18 juli 2008, onderdeel 3.2, volgt de goedkeuring dat in verdragssituaties voor de verrekeningstechniek aansluiting wordt gezocht bij de systematiek uit BvdB. Voor dividenden, interest en royalties is in artikel 36 (e.v.) BvdB 2001 bepaald hoe Nederland de verrekening uitvoert voor BV's. Voor artiesten- en sportinkomsten is voor de VPB geen bepaling opgenomen in de BvdB 2001. De wijze van verrekening zou dan dus uit het verdrag moeten blijken. Voor de IB geldt artikel 13 BvdB 2001. Ik heb in het verleden van 5.1.2e begrepen dat de verrekening bij BV's in het verlengde van artikel 13 BvdB 2001 kan worden uitgevoerd. Dit ook gelet op de laatste alinea van onderdeel 3.2.3 van Besluit 18 juli 2008 (aparte gezamenlijke methode).

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek moeten we hiermee inderdaad omgaan in de lijn van het betreffende verdrag en artikel 13 BvdB 2001?

3) In geval geen feitelijke aftrek elders belast in de vorm van verrekening van bronbelasting mogelijk is bij een BV, bijv. vanwege een lagere 2e limiet of vanwege een negatief belastbaar bedrag en dus geen VPB-heffing, dan kan bronbelasting m.b.t. dividenden, interest en royalties worden voortgewenteld o.g.v. artikel 37 BvdB 2001 en het Besluit van 18 juli 2008 (onderdeel 3.2.1). Voor bronbelasting m.b.t. artiesten- en sportinkomsten van BV's ontbreken dergelijke bepalingen. Voor de IB geldt artikel 14 BvdB 2001. Kan in de lijn van het Besluit en artikel 14 BvdB 2001 ook voortwenteling van bronbelasting bij BV's plaatsvinden?

Het is een heel verhaal, maar ik denk dat het goed is om hierover duidelijkheid te krijgen. Het is complexe materie en het komt wellicht vaker voor dan gedacht.

Ik dank je alvast voor je reactie. En mocht je graag nadere toelichting willen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

2 jun. 2020

Dag 5.1.2e 5.1.2e

Even vooraf:

|

buiten verzoek

buiten verzoek

En verder:

In de meeste verdragen wordt voor de sporters-/artiesteninkomsten verrekening als voorkomingsmethode aangewezen; in enkele verdragen is echter vrijstelling overeengekomen.

Vrijstelling geldt bijvoorbeeld voor inkomsten uit Marokko, Thailand en Singapore (uiteraard na aftrek van alle toerekenbare directe en indirecte kosten)

Voor deze netto-inkomsten geldt de objectvrijstelling op grond van artikel 15e, lid 2, letter a, onder 3:

*1. Bij de belastingplichtige met winst uit een andere staat wordt de winst verminderd met de positieve en de negatieve bedragen van de winst uit die staat (objectvrijstelling voor buitenlandse ondernemingswinsten). **

2. Onder winst uit een andere staat wordt verstaan:

*a. voor zover in de relatie tot de andere staat een verdrag van toepassing is dat, of een regeling is getroffen die, voorziet in een regeling voor de heffing over de bestanddelen van de winst van de belastingplichtige: het gezamenlijke bedrag van: **

*1° de winst die toerekenbaar is aan een buitenlandse onderneming in die staat, zijnde een onderneming die, of een gedeelte van een onderneming dat, wordt gedreven met behulp van een vaste inrichting binnen het gebied van die staat; **

*2° de in de winst begrepen opbrengsten, verminderd met de daarmee verband houdende kosten, uit de in die staat gelegen onroerende zaken, en **

*3° de in de winst begrepen overige voordelen, verminderd met de daarmee verband houdende kosten, uit die staat die op grond van dat verdrag, onderscheidenlijk die regeling, ter heffing aan die staat zijn toegewezen; **

voor zover Nederland op grond van dat verdrag, onderscheidenlijk die regeling, voor de winst uit een dergelijke onderneming, voor de opbrengsten uit dergelijke onroerende zaken en voor dergelijke overige voordelen, zo deze winsten, opbrengsten en voordelen positief zouden zijn, een vrijstelling ter voorkoming van dubbele belasting dient te verlenen;

Vanaf 2012 geldt voor die inkomsten dus de objectvrijstelling en wordt voorkoming niet meer berekend volgens de evenredigheidsmethode die tot en met 2011 werd gehanteerd.

Toepassing van de objectvrijstelling sluit aan bij de in het verdrag overeengekomen verdeling van de heffingsbevoegdheid. De objectvrijstelling is in feite de toepassing van de overeengekomen vrijstelling. De bepalingen van het Bvdb 2001 die zien op vrijstelling zijn hiemee overbodig geworden.

(evenzo voor vi-winst en opbrengsten uit onroerend goed)

In de meeste verdragen is echter verrekening overeengekomen.

Onderdeel 3.2.3 van het besluit van 18 juli 2008 (CPP2007/664M) keurt goed dat ook voor de sporters- en artiesteninkomsten die opkomen in de sfeer van een vennootschap de gezamenlijke methode kan worden toegepast. De gezamenlijke methode ziet op verrekening van de bronbelasting en tevens wordt in genoemd onderdeel van het besluit ingegaan op voortwenteling van niet verrekende bronbelasting. De goedkeuring bewerkstelligt dat de verrekeningstechniek van het Bvdb 2001 ook wordt toegepast op (bron)belasting ingehouden op sporters- en artiesteninkomsten die toekomen aan een vennootschap.

buiten verzoek

De berekening van de tweede limiet is een zeer bepalende factor bij de verrekening van bronbelasting ter zake van sporters- en artiesteninkomsten. De inkomsten dienen te worden verminderd met alle directe en indirecte kosten (doorgaans hebben alle kosten in een dergelijke vennootschap betrekking op de inkomsten)

Voor de berekening van de tweede limiet volgens de gezamenlijke methode tellen de netto-opbrengsten van alle verrekeningslanden mee, ook al is er op grond van het nationale recht niet daadwerkelijk belasting ingehouden. Voorwaarde is dat het verdrag de mogelijkheid tot inhouding biedt.

De volgende opbrengsten kunnen **niet** worden meegenomen in de berekening volgens de gezamenlijke methode:

opbrengsten genoten in:

- Nederland

- landen waarvoor de vrijstellingsmethode(=objectvrijstelling) geldt,

- landen waarmee geen verdrag is gesloten (overigens kunnen opbrengsten genoten in ontwikkelingslanden wel worden meegenomen, mits in het betreffende land daadwerkelijk bronheffing is ingehouden)

en

- landen waarmee een verdrag is gesloten waarin geen bepaling is opgenomen op grond waarvan van een ander dan de artiest/sporter zélf kan worden geheven (o.a. Spanje, Ierland (oud), Tsjechië, Slowakije..)

Wanneer in deze laatstgenoemde landen bronbelasting is ingehouden vindt er dus dubbele heffing plaats. (ook geen kostenafrek)

De tweede limiet is vervolgens gelijk aan het totaal van kwalificerende netto-opbrengsten x 25%.

NB

Met name de bronbelasting die de VS inhoudt (30% van de bruto-inkomsten) veroorzaakt een hoge eerste limiet. (bij veel DJ's het geval) De tweede limiet is vaak veel lager doordat rekening gehouden dient te worden met alle toerekenbare kosten.

In de VS kan echter aangifte worden gedaan waarbij de aan de optredens toerekenbare directe en indirecte kosten in mindering kunnen worden gebracht op de opbrengsten. Er volgt dan teruggave van ingehouden VS-bronbelasting. Die aangifte kan nog enkele jaren na het jaar van optreden worden gedaan.

Het verdient aanbeveling daar naar te vragen.

Mochten jullie nog vragen hebben dan verneem ik die graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e