



Betreff: Verzoek beoordeling vergelijkbaarheid Franse SPICCAV met Nederlandse fbi  
08-06-2017 10:01

5.1.2e

Best 5.1.2e

Naar aanleiding van jouw onderstaande vraag, hieronder ons antwoord.

Mocht je nog vragen hebben, loop dan even langs.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

#### Vraag

Naar aanleiding van een ATR-verzoek om toepassing van de inhoudingsvrijstelling heb jij de kennisgroep Dividendbelasting gevraagd om een oordeel over de vraag of twee Franse SPICCAV's een vergelijkbare functie vervullen als een beleggingsinstelling als bedoeld in artikel 6a of artikel 28 van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

#### Antwoord

Voordat aan de door jou gestelde vraag wordt toegekomen, komen eerst twee andere vragen aan bod:

- 1) Hoe worden de tussenliggende SCI's gekwalificeerd volgens Nederlandse maatstaven?
- 2) Staat de transluente-status van de SCI's in casu in de weg aan de toepassing van de inhoudingsvrijstelling van artikel 4, tweede lid Wet op de dividendbelasting?

Ad 1: De kennisgroep belastingplicht en kwalificatie rechtsvormen heeft het standpunt ingenomen dat de SCI's naar Nederlandse maatstaven non-transparent zijn.

Ad 2: Voor het antwoord op deze vraag heeft de kennisgroep afstemming gezocht met de Kennisgroep IBR Vpb& winst. De kennisgroepen komen samen tot de volgende conclusie. Anders dan de adviseur betoogt in zijn verzoek (pagina 4, eerste alinea) is de Franse kwalificatie wel degelijk relevant voor de toepassing van artikel 4, tweede lid Wet op de dividendbelasting. Het arrest dat hij aanhaalt ziet op een volstrekt andere situatie en is dan ook van geen betekenis voor zijn verzoek. Ervan uitgaande dat transluent overeenkomt met transparant concludeert de kennisgroep niettemin dat in dit specifieke geval de transluente-status in Frankrijk niet in de weg staat aan de toepassing van de inhoudingsvrijstelling voor zover de aandelen in de BV toerekenbaar zijn aan de SPICCAV's. Dat laat uiteraard onverlet dat wel aan de overige eisen voor de vrijstelling moet zijn voldaan.

Daarmee wordt dan aan jouw vraag toegekomen, namelijk of de SPICCAV's een vergelijkbare functie verrichten als een beleggingsinstelling. In overleg met DGBel komt de kennisgroep tot het oordeel dat zowel de SCI's als de SPICCAV's geen vergelijkbare functie vervullen als een beleggingsinstelling als bedoeld in artikel 6a of artikel 28 van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

#### Ten slotte

Hoewel jouw vraag slechts betrekking heeft op de aandelen die (middelijk) door de SPICCAV's worden gehouden, wijst de kennisgroep er nog op dat via de SCI ook een minimaal belang wordt gehouden door twee andere Franse entiteiten

67 Awr