



PERSOONLIJK & VERTROUWELIJK

Kennisgroep
Dividendbelasting

Voorzitter

5.1.2e

Secretaris

5.1.2e

Helpdeskvraag, DIV.019.024.004

Dividendbelasting, artikel 4, lid 7 van de Wet DB 1965; dividendstripping



Kennisgroep
Dividendbelasting_Postbus

Datum inbreng

6 februari 2019

Versienummer

1.0

Referentienummer

DIV.019.024.004

Datum vaststelling

3 april 2019

Vastgesteld door

Auteur

5.1.2e

Bijlagen

Geen

Vraag

Kan ten aanzien van een dividenduitkering die wordt gedaan na een zusterreorganisatie, zoals beschreven in de casus van 5.1.2e en 5.1.2e van 19 december 2018, worden gesteld dat de nieuwe aandeelhouder niet als uiteindelijk gerechtigde kan worden aangemerkt op grond van het leerstuk dividendstripping als bedoeld in art. 4, zevende en achtste lid van de Wet op de dividendbelasting?

Antwoord

Nee, de kennisgroep meent dat de voorgelegde structuur niet kan worden bestreden met het leerstuk van dividendstripping als neergelegd in artikel 4, zevende en achtste lid van de Wet op de dividendbelasting 1965. De kennisgroep geeft de vraagstellers nog wel mee om na te gaan of mogelijk art. 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb van toepassing is.

Casus

Voor de volledige feiten en omstandigheden wordt verwezen naar het memo van 5.1.2e en 5.1.2e van 19 december 2018.

In het kort komt het erop neer dat een natuurlijk persoon woonachtig is in België en aandelen houdt in een Nederlandse vennootschap (H2 BV in de casus) en tevens in een Belgische BVBA. De Belgische BVBA houdt op haar beurt weer aandelen in een Nederlandse vennootschap (H1 BV in de casus).

Via een aantal stappen worden de door de Belgische BVBA gehouden aandelen in de Nederlandse vennootschap H1 BV verhangen naar de al bestaande Nederlandse vennootschap H2 BV en wordt de Belgische BVBA geliquideerd. Bij de behandelaars komt de vraag op of mogelijk dividendstripping gesteld kan worden.

Beschouwing

Van dividendstripping is sprake indien:

1. De tussenhoudster een tegenprestatie heeft verricht als onderdeel van een samenstel van transacties waarbij aannemelijk is dat:

VERTROUWELIJK

Pagina 1 van 2

2. de tussenhouder in een betere situatie verkeert dan de indirecte aandeelhouders ten aanzien van de toepassing van de inhoudingsvrijstelling dan wel de verrekening of teruggaaf van dividendbelasting, en
3. de indirecte aandeelhouder een positie in aandelen behoudt of verkrijgt die vergelijkbaar is met zijn positie voorafgaand aan de aanvang van het samenstel aan transacties.

Naar de mening van de kennisgroep gaat het bij de derde voorwaarde van dividendstripping, het behouden van een positie die vergelijkbaar is met de situatie voorafgaand aan het samenstel van transacties, fout. Uit het memo volgt dat de adviseur van mening is dat je dient te toetsen op het niveau van de directe aandeelhouder, zijnde de BVBA. De vraagstellers menen dat de wettekst een ruimere uitleg mogelijk maakt, omdat er gesproken wordt over *indirecte* belangen.

Uit de parlementaire geschiedenis¹ volgt duidelijk dat met betrekking tot de (rechts)persoon welke de tegenprestatie verkrijgt, in casu BVBA, beoordeeld dient te worden of deze (rechts)persoon een direct of indirect belang heeft behouden bij de aandelen. Dit is niet het geval, omdat BVBA na afloop van het samenstel van transacties niet meer bestaat, omdat zij is geliquideerd. Er bestaat geen ruimte voor een ruimere interpretatie van de wettekst.

Het voorgaande betekent dat in deze betreffende casus dividendstripping niet met succes gesteld kan worden.

Voor de volledigheid; de kennisgroep meent dat met de term 'indirect belang' wordt bedoeld op indirecte belangen van de (rechts)persoon die de tegenprestatie verkrijgt, in casu BVBA, en niet dat de toets van het behouden van het belang op een ander niveau aangelegd kan worden.

Conclusie

Op grond van het voorstaande concludeert de kennisgroep dividendbelasting dat dividendstripping niet met succes in stelling kan worden gebracht in deze casus. H2 BV heeft daarom te gelden als de uiteindelijk gerechtigde van de dividenden die worden ontvangen van H1 BV.

Wel geeft de kennisgroep de vragenstellers mee om te onderzoeken of mogelijk art. 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb van toepassing is. Daarbij dient wel opgemerkt te worden dat het verstrekken van zekerheid vooraf over het achterwege blijven of de toepassing van art. 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb is voorbehouden aan het ATR team te Rotterdam.

67 Awr

¹ Zie MvA, Kamerstukken I 2001/02, 27 896 en 28 246, nr. 117b, p. 3-4.